

# 2025 夏日不適切居所 熱辣辣溫度調查報告

葵涌劏房街坊會 | 低碳想創坊

2025年8月10日



# 目錄

調查摘要	3
1. 前言	6
2. 調查目的	7
3. 調查方法	7
4. 調查局限	8
5. 調查結果	9
5.1 居所類別分佈及受訪者背景	9
5.2 溫度調查	12
5.3 健康問卷調查	20
5.4 消暑方法及其考慮因素	25
5.5 能源支出的挑戰	27
5.6 數據分析	30
5.7 質性個案訪問	32
6. 調查建議	36
附錄	39

# 調查摘要

## 調查背景與目的

低碳想創坊與葵涌劏房街坊會於去年合作進行了「夏日不適切居所熱辣辣溫度調查」，結果顯示，各類居所的體感溫度均達「極端警戒級別」，其中近九成工廈劏房住戶曾經出現中暑徵狀。為進一步探討不適切居所居民在氣候變化下所面臨的挑戰，本年度的熱辣辣溫度調查將重點聚焦於室內熱夜對居民身心健康的影響，期望能更全面地揭示問題，並提出具針對性的改善建議。

## 調查方法與範圍

調查於2025年7月3日至7月23日進行，共有31個位於葵涌區的住戶參與，涵蓋一般劏房、工廈劏房、「天台、平台及閣樓」，以及公屋。調查採用混合方法，結合量化數據（包括溫濕度紀錄及電話問卷調查）與質性個案訪問，全面呈現受訪者在酷熱天氣下的生活狀況與挑戰。

## 主要發現

- 不適切居所溫度一再突破極限  
「天台、平台及閣樓」的日間最高溫度達 39.9°C，部分居所夜間溫度甚至高於日間，顯示不適切居所降溫效果極差。公屋溫度相對較低，但仍高達32.1°C，反映酷熱天氣影響所有不同類型居所住戶。
- 夜間高溫問題嚴重，危害健康  
受訪居所的夜間平均最高溫度介乎 29.6°C 至 31°C，超過「熱夜」標準(28°C)。其中，「天台、平台及閣樓」的夜間最高溫度錄得 36.3°C，長時間高溫增加了居民的健康風險，尤其在連續熱夜期間(調查期間最長達6日)。
- 濕熱環境加重熱壓力  
所有受訪居室的平均濕度超過 72%，導致體感溫度達「極端警戒級別」至「危險級別」，進一步惡化居民的生活環境，並對健康造成負擔。
- 酷熱天氣對健康與睡眠的影響  
超過七成受訪者表示酷熱天氣令他們感到疲倦，常出現頭痛、頭暈、心悸等熱相關症狀。酷熱亦嚴重影響睡眠質素，七成受訪者在睡眠期間曾經歷各類問題，其中 42% 因高溫提早醒來。這些問題導致日間精神不佳，對體力勞動者影響尤為明顯。
- 心理健康受損  
九成受訪者表示酷熱天氣對情緒產生負面影響，煩躁和壓力為最常見情緒反應，其次為焦慮與抑鬱。特別是居住於「天台、平台及閣樓」的住戶，其心理健康問題更為突出。

- **經濟壓力限制消暑措施**  
雖然冷氣和風扇是主要降溫方式，但65%的受訪者表示電費帶來很大經濟壓力，超過一半居民傾向減少使用冷氣，反映基層市民面對炎熱時的矛盾狀況，同時亦加劇酷熱帶來的健康風險。

## 政策建議

- **重視室內熱夜健康風險，制定針對酷熱天氣的管治政策**  
政府的「應對極端天氣督導委員會」仍未針對極端酷熱天氣制定具體的應急策略，對室內高溫環境對居民健康的威脅缺乏充分關注。政府應制定針對酷熱天氣的管治政策，將室內熱夜對健康的影響納入政策範疇。參考現有學術研究，政府可研究建立室內熱夜剩餘熱強度的測量工具，作為評估不同居住環境酷熱風險的標準。這些工具能夠量化室內環境的高溫壓力，並提供可靠的數據支持，為制定具體的室內安全基準（如溫度和濕度標準）提供依據。
- **就簡樸房「住屋標準」，需積極執法巡查以落實《簡樸房條例草案》  
提供妥善防暑設備**  
《簡樸房條例草案》（下稱：《草案》）未有規管提供妥善衛生及防暑設備如熱水爐、冷氣機等，現時因劏房租賃雙方關係不平等，在沒有硬性規定業主必須承擔維修責任，業主往往會拒絕承認維修責任或採取拖字訣，租戶只能默默承受或自行付費。對於現正積極審議的《簡樸房條例草案》，我們促請立法規管簡樸房提供並維修熱水爐及冷氣機等，必須提供衛生和防暑基本設備。  
**積極巡查及落實條例**  
《草案》更要求需要有獨立水電，但現時劏房單位未能繼續申請電力公司及水務署安裝獨立水電錶，實行執行有難度。《業主與租客（綜合）條例》實施3年以來，大部分租戶繼續被濫收水電。因此我們建議，《簡樸房條例草案》必須有足夠巡查及阻嚇性執法，才能有效規管，立法後政府必須安排足夠人手，積極執法及抽查已認證簡樸房單位的實況。
- **提供酷熱天氣津貼，紓緩壓力**  
愈六成受訪者認為夏天電費「好有負擔」，劏房戶電費高昂，基層住戶難以長期負擔。建議政府關愛基金在每年酷熱天氣警告頻繁的月份，為不適切居所住戶提供限時酷熱天氣津貼，協助他們應對酷熱天氣帶來的沉重生活及經濟壓力。
- **檢討及改善「中電燃料費資助計劃」**  
過去中電持續以單次性形式為劏房戶提供支援，建議中電恆常化「中電燃料費資助計劃」及「全心傳電」等資助，並增加津貼金額，協助他們應對酷熱天氣帶來的沉重經濟壓力，確保居民不因無法負擔而受熱災之害。
- **重推改善家居津貼，協助居民添置節能電器**  
過去關愛基金曾推出一次性津貼支援低收入劏房戶進行簡單裝修、購買電器、滅蟲服務等，支援居民應對酷熱天氣的能力，為不適切居所住戶帶來直接幫助，更換

能源標籤較佳的電器，亦有不少劏房戶靠此計劃才能添置抽濕機、冷氣機等，改善又濕又熱的環境。建議政府重新推出此計劃，協助居民添置節能電器，以改善劏房生活環境並減輕能源負擔。

- 擴展「丙類」租戶定義，涵蓋所有受不適切居所困擾的基層住戶  
是次調查涵蓋的鐵皮天台屋、簡陋平台屋或無通風設備的工廈單位的住戶，酷熱情況最為嚴峻，卻未被納入「丙類」租戶的適用對象。促請政府擴展「丙類」租戶的定義，將所有因執法行動、政策改變或長期居於極端不適切居所而面臨無家可歸風險的基層住戶納入其中，特別是天台屋、工廈等高溫極端環境下的住戶。這類住戶同樣需要過渡性安置方案，以保障其基本居住安全與健康。  
政府在延長過渡性房屋營運年期及放寬「甲乙類」比例的同時，應明確將「丙類」租戶擴展至所有不適切居所住戶，並以「原區安置」為原則，讓所有有需要的住戶獲得即時、安全、在地的過渡安置。
- 增設社區避暑中心，加強極端酷熱天氣下可用的社區資源  
劏房居民每天面對酷熱的室內環境，對於有助消暑降溫的社區空間需求巨大。可是，不少居民表示現存此類空間位置遙遠或不便利居民。因此，政府宜考慮繼續物色場所，加設避暑空間，便利居民使用。
- 在更新《香港氣候行動藍圖2050》中納入健康適應政策  
在即將修訂的《香港氣候行動藍圖2050》中，政府需要全面重新審視酷熱天氣對市民健康的威脅，並將相關的風險評估和應急措施整合到藍圖之中。尤其是針對弱勢群體，應制定明確的健康適應目標，確保他們在極端高溫環境下能夠獲得所需的支持和保護。健康適應目標應包括對酷熱天氣對心理和生理健康影響的全面評估，同時透過緊急介入措施來減輕高溫對居民健康造成的威脅。例如，政府應建立高溫健康監測系統，及早識別並支援身處高風險環境中的市民。

# 1. 前言

低碳想創坊聯同葵涌劏房街坊會於去年進行了夏日不適切居所熱辣辣溫度調查，發現各類型不適切居所平均體感溫度介乎34.37°C至37.56°C，均處於「極端警戒級別」，高達85.7%工廈劏房住戶更曾出現中暑徵狀。而香港的2024年亦是歷來最熱的一年，全年平均氣溫達24.8°C，較1991-2020年的正常值高出1.3°C，並錄得52個酷熱天氣日（日最高氣溫在33°C或以上）和50個熱夜（日最低氣溫在28°C或以上），顯示極端高溫的頻率持續上升。為繼續深入了解不適切居所居民面對氣候變化的迫切問題，今年熱辣辣溫度調查特別聚焦於室內熱夜對居民身心健康的影響。

高溫早已成為香港的生活「新常態」，大眾普遍以為酷熱於日間較明顯，晚上會稍稍降溫；但對於佔本港21萬人口的劏房居民來說，酷熱夜晚才是生活挑戰，更帶來健康危機。一般劏房、天台屋、工廈等居所往往缺乏通風設施，部分劏房甚至完全無窗，令居民長時間被困於極端高溫環境中，白天吸收的熱量無法散去，夜晚溫度不降反升。

熱夜的危害尤為隱蔽卻深遠。夜晚本應是身體恢復的關鍵時段，但持續的高溫會顯著削弱睡眠質素，長期影響免疫系統和新陳代謝，增加慢性病風險和全身性炎症。研究也表明，連續多晚的熱夜會導致急症室求診率和住院率顯著上升，對弱勢社群的健康威脅更大。而不適切居所居民的擠迫生活環境更進一步加劇了這種威脅。毫無疑問，這些基層居民正成為「熱夜危機」的縮影。

現時，大多數研究仍集中於室外溫度的影響，未能充分反映弱勢群體面臨的室內高溫實況。世界氣象組織(WMO)早前確認2024年為有紀錄以來最熱的一年，全球平均地表溫度比工業化前高出1.55°C，首次超越《巴黎協議》所定1.5°C的臨界值。此外，歐美多個監測機構的數據指出，今年1月至7月期間是全球第二暖的同期，僅次於2024年，而2025年亦極有可能躋身最熱年份的前五位。香港作為本地生產總值(GDP)高水平的城市之一，如何為脆弱群體提供保障，達至氣候公義，可謂刻不容緩。因此，此次調查將通過24小時數據記錄，深入剖析不適切居所中的熱環境如何影響基層市民的健康，同時探索現有的應對策略，並提出切實可行的政策建議，進一步提升香港的氣候韌性。

## 2. 調查目的

本調查旨在分析酷熱天氣對不適切居所居民生活環境的影響，特別聚焦於夜間高溫所帶來的挑戰和困境。通過揭示熱夜對居民的生活壓力，評估高溫天氣對其身心健康的威脅與影響，進一步探討不適切居所居民在酷熱天氣下應對氣候變化的適應策略。最後，研究將提出具針對性的政策建議，以改善居民的生活環境和健康保障，應對極端天氣帶來的長期挑戰。是次調查特別納入同區公屋住戶情況作為比較。

## 3. 調查方法

### 3.1 調查設計

本調查採用混合研究方法，結合量化數據收集(包括溫濕度數據及電話熱調查問卷)與質性個案訪問。調查對象為不適切居所居民，旨在透過多元數據全面呈現不適切居所居民在酷熱天氣下的生活狀況、所面臨的挑戰、健康影響及其應對方法，從而提供具體建議。

### 3.2 調查範圍

本調查於2025年7月3日至7月23日期間於葵涌區進行，共有31個住戶單位參與，涵蓋不同類型的不適切居所，包括一般劏房、工廈劏房、「天台、平台及閣樓」及公屋。

### 3.3 調查方法

#### 3.3.1 第一階段: 量化數據收集

##### i) 室內環境數據

調查開始前，團隊向參與住戶分發了統一型號的溫濕度計，用於持續記錄為期21天的室內溫度與濕度變化。數據的收集過程完全基於住戶的日常生活習慣，重點測量了室內溫度(T)與相對濕度(RH)。調查期間，數據被劃分為日間與夜間兩個時段進行分析，其中日間定義為早上8時至晚上7時59分，夜間則為晚上8時至翌日早上7時59分。

##### ii) 熱調查問卷

團隊通過問卷形式收集住戶的基本資料及居住環境信息，並在調查期間，先後進行了兩次電話訪問，通過結構化問卷進一步追蹤住戶的酷熱天氣上的睡眠習慣、身體及心理健康影響及應對酷熱天氣的方法。

##### iii) 體感溫度作為熱壓力指標

本次調查將沿用體感溫度作為衡量熱壓力的指標。體感溫度是一項綜合性指標，用於反映人體對環境溫度的主觀感受。常見的測量方法之一為「濕球黑球溫度」(Wet Bulb Globe Temperature, WBGT)，該方法能綜合反映氣溫、濕度、風速及輻射的影響。考慮到居所為室內空間，太陽輻射影響極為有限，且風速接近零，因此這兩個因素可忽略不計。本調查參考了台灣中央氣象局的體感溫度計算方法，該方法基於美國學者羅伯特·史特德曼 (Robert

G. Steadman) 提出的《體感溫度的通用公式》(A Universal Scale of Apparent Temperature)。為使公式更適合亞洲地區的氣候特徵，本調查對相關常數進行了適當調整，並基於氣溫、濕度及預設風速為零的條件推算體感溫度。

$$AT = 1.07T + 0.2e - 0.65V - 2.7$$

$$e = \frac{RH}{100} \times 6.105 \times \exp \frac{17.27T}{237.7 + T}$$

[AT = 體感溫度(°C)、T = 氣溫(°C)、e = 水氣壓(hPa)、

V = 風速(m/sec)、RH = 相對濕度(%)]

### 3.3.2 第二階段: 質性個案訪問

為了具體了解參與住戶在高溫天氣下的真實處境及所受影響，團隊邀請了7位來自不同類型的不適切居所及公屋住戶進行個案訪問。每次家訪約一小時，採用半結構化的形式，設開放性問題，深入了解居民在極端高溫下的生活狀況、所遇到的困難及其應對策略，並收集他們對改善居住環境的建議和期望。

## 4. 調查局限

本次調查僅針對葵涌區31戶不同類型的不適切居所及公屋住戶進行調查，未涵蓋其他地區，調查結果具有地區性限制。此外，電話問卷中有關身心健康的問題均為受訪者自行評估作答，缺乏專業人士的客觀判斷，可能導致結果存在偏差。

## 5. 調查結果

### 5.1 居所類別分佈及受訪者背景

參與是次調查共有31個住戶，居所類別分佈如下表(圖5.1.1)所列。

參與調查居所類別分佈

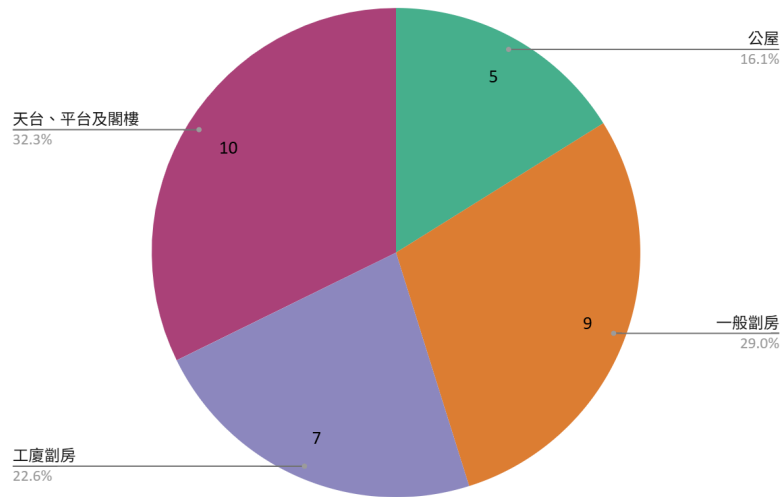


圖5.1.1

以下是居民的性別和年齡分佈(見圖5.1.2)。女性受訪居民有22位(71%)，而絕大部分是35歲以上的女性(見圖5.1.2)。受訪居民當中，有9位是家庭照顧者(佔29%)，從事全職工作及兼職工作各有7位(各佔22.6%)，退休人士有6位(見圖5.1.3)。

受訪者年齡與性別分佈

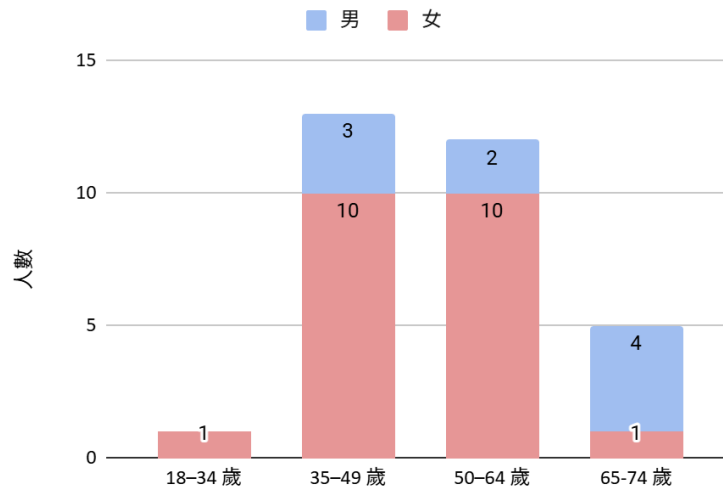


圖5.1.2

### 參與戶主的就業情況

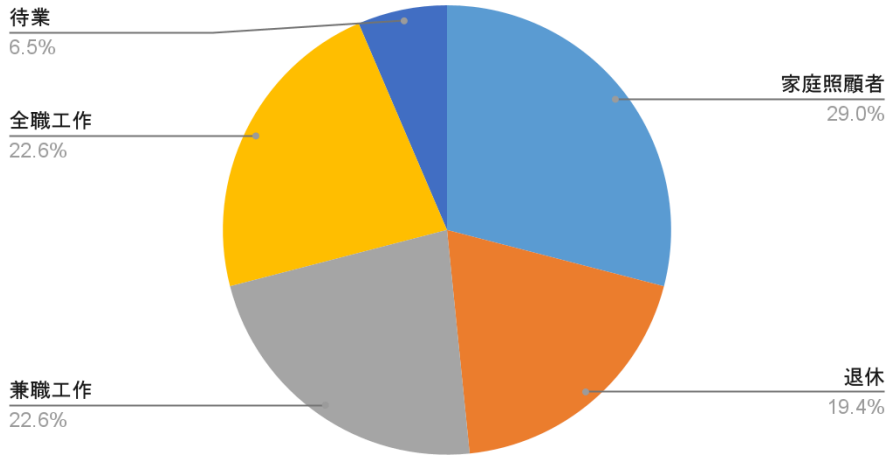


圖5.1.3

至於家庭月入方面，接近一半(15戶)受訪者家庭月入在10,000-20,000元範圍，當中有6戶來自「天台、平台及閣樓」，而有10戶更是少於10,000元，當中有3戶來自「一般劏房」。

### 家庭月入（按房屋種類）

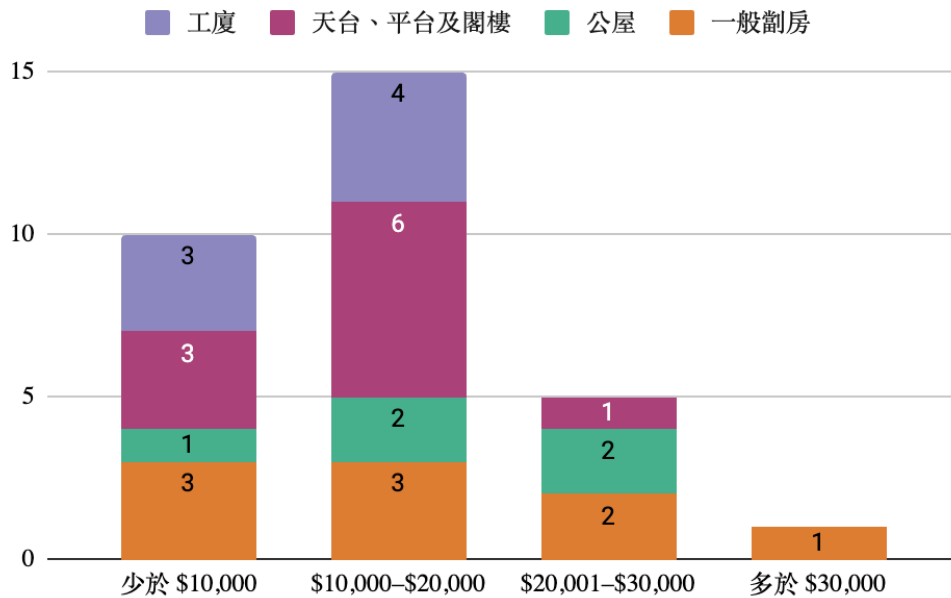


圖5.1.4

### 受訪居所基本資料

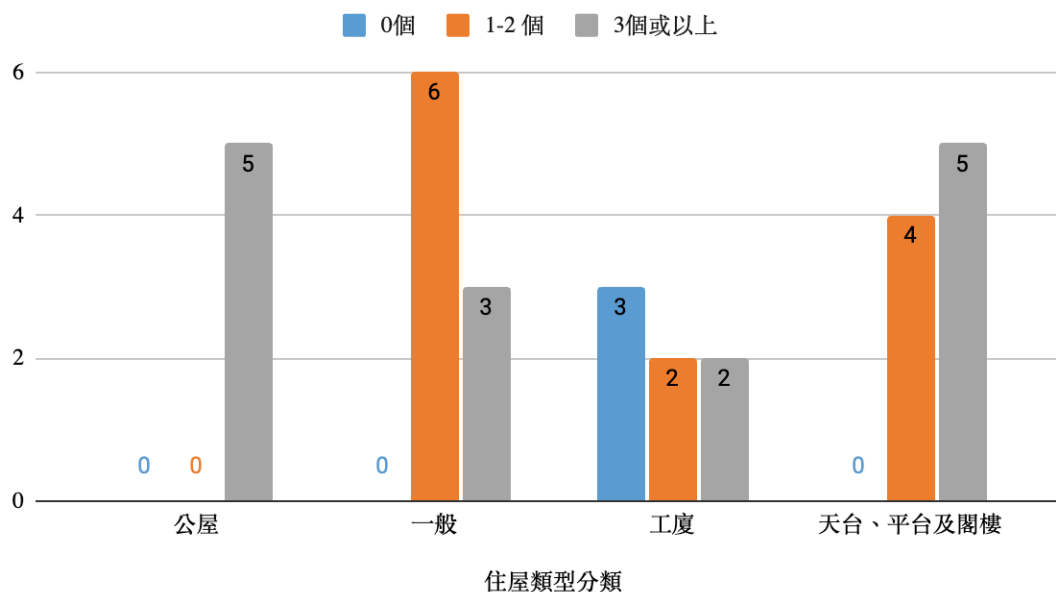
調查涵蓋不同類型的不適切居所，包括公屋、一般劏房、工廈劏房，以及「天台、平台及閣樓」單位及公屋。各類型居所的<sup>1</sup>平均面積及人均面積數據如下：

居所類型	平均面積(平方呎)	人均面積(平方呎)
公屋	302	104.5
一般劏房	109	49.8
工廈劏房	137.71	82.5
天台、平台及閣樓	190.56	123

### 通風設施&降溫設備

調查中，各類居所的通風與降溫設備存有明顯差異。參與調查的居所中，有3戶來自工廈劏房的住戶完全沒有任何可打開的窗戶，通風條件不足。大部份受訪住戶配備冷氣機，僅1戶未有安裝冷氣機。值得注意的是，在沒有窗戶的3個住戶當中，其中一戶同時沒有抽氣扇，僅靠一部冷氣機作通風及降溫，影響其空氣流通及降溫能力。

### 可打開的窗戶數目（按住屋類型分類）



## 5.2 溫度調查

調查期間，香港天文台錄得平均氣溫為29.6°C，其中最高平均氣溫達32.4°C。期間共發出15次酷熱天氣警告，並出現9個熱夜，其中連續6個熱夜，顯示高溫情況持續且嚴峻。同時，平均相對濕度高達80.3%，長期處於濕熱交加的環境之中。此外，期間亦錄得今年首個十號颶風信號，極端天氣的頻繁進一步突顯了氣候挑戰的迫切性。香港的氣候特點是炎熱與潮濕並存，因此我們在調查中特別紀錄了受訪者居所的溫度與濕度，並繼續採用體感溫度作為熱壓力的指標，以更準確反映居民在高溫環境下的實際感受及壓力。

### 日間及夜間濕度結果

#### i) 所有類型居所長期處於潮濕狀態

調查期間，所有類型居所均處於潮濕狀態，濕度普遍高於72%。夜間室內相對濕度平均錄得72.9%至78.4%，與日間平均錄得之72.8%至78.7%相若（見圖5.2）。人體感覺最舒適的相對濕度介乎55%—65%，當相對濕度達70%以上，若室內氣溫為28°C，且沒有通風，體感溫度便以達到「警戒級別」（詳見附錄說明）。

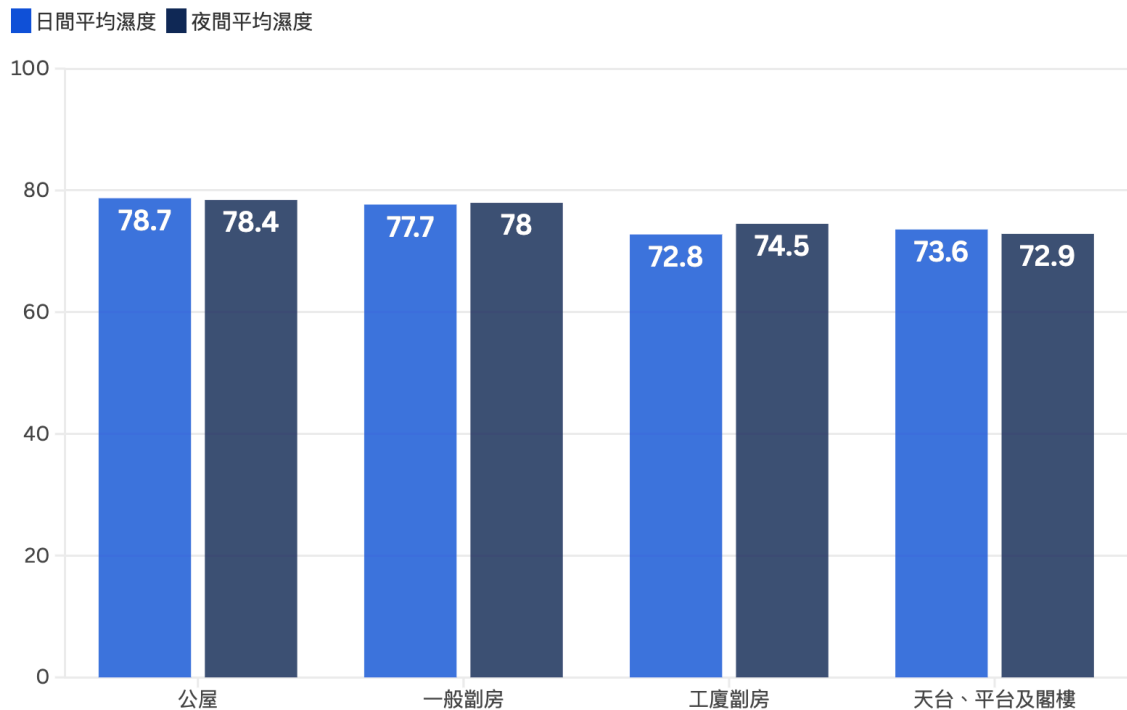


圖5.2

## 日間及夜間溫度結果

### 1. 日間溫度：

(i) 所有不適切居所日間平均最高溫度比香港天文台平均氣溫為高,「天台、平台及閣樓」更錄得39.9°C高溫

調查期間, 所有不適切居所的日間平均最高溫度介乎 29.4°C 至 30.8°C, 而最高溫度則介乎 32.1°C 至 39.9°C, 比香港天文台平均氣溫29.6°C為高。當中, 最高溫度來自「天台、平台及閣樓」, 與天文台平均溫度的差距高達10.3°C(見圖5.2.1)。

(ii) 所有不適切居所最高體感溫度均達到「危險級別」

體感溫度方面, 調查期間所有不適切居所之日間平均最高體感溫度介乎35.1°C至36.8°C之間。各類型居所平均最高體感溫度全部處於「極端警戒級別」(體感溫度33°C-39°C, 詳見附錄說明)。各類型居所錄得的最高體感溫度更介乎38.6°C至47.5°C, 除公屋外, 所有不適切居所最高體感溫度均達到「危險級別」(體感溫度40°C-50°), 最高值同是來自「天台、平台及閣樓」。而日間最高體感溫度與平均最高體感溫度出現明顯差距, 相差3.5°C至10.7°C(見圖5.2.2)。

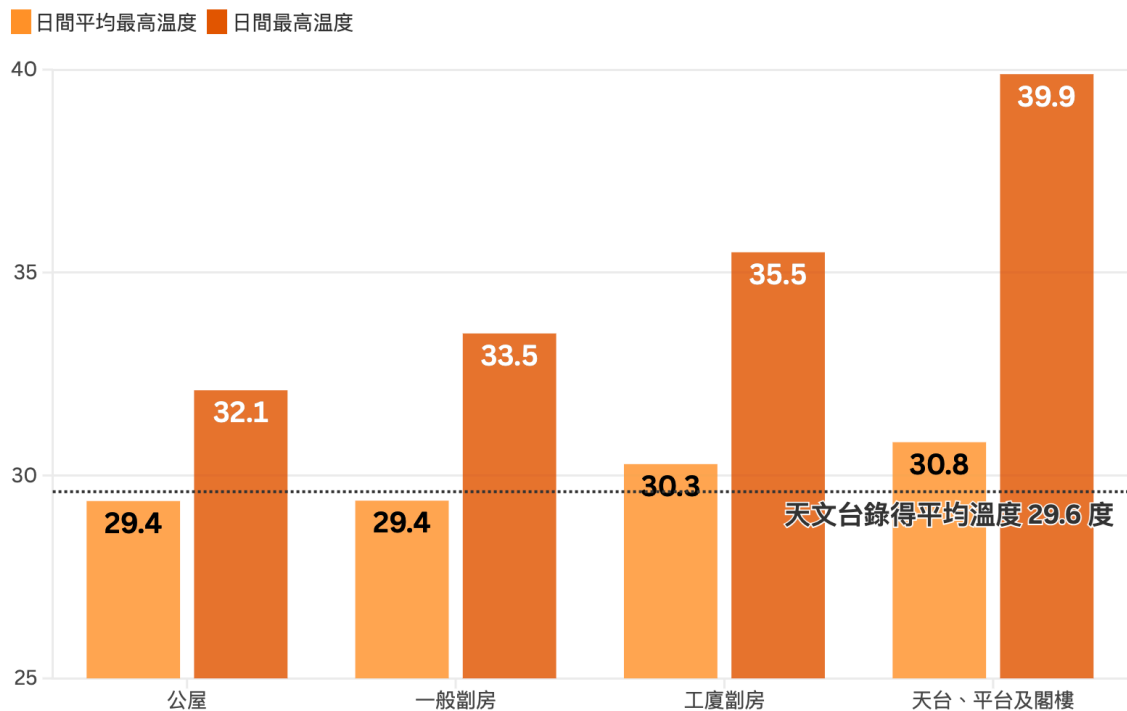


圖5.2.1

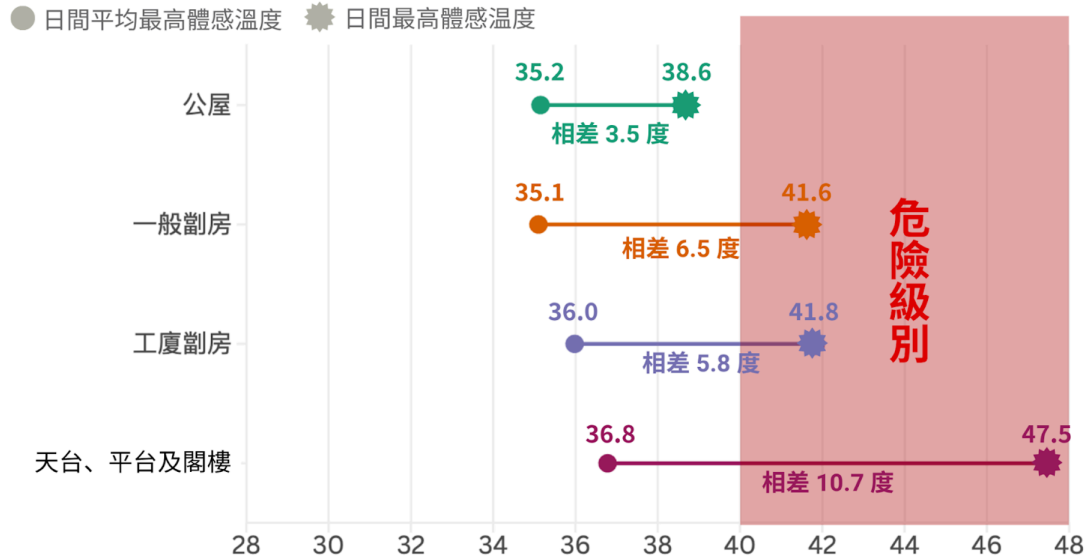


圖5.2.2

## 2. 夜間溫度

### (i) 所有不適切居所夜間溫度皆超過天文台平均氣溫，室內熱夜情況普遍

調查期間，根據天文台數據，共錄得9個熱夜，即約43%的日子是在熱夜下進行。期間，所有不適切居所夜間平均最高溫度介乎30°C至31°C，最高溫來自「天台、平台及閣樓」，其次是「工廈劏房」。這些數據顯示，不適切居所的夜間平均溫度不僅高於天文台當期錄得的平均溫度29.6°C，更比熱夜溫度標準的28°C高出2°C至3°C。而所有不適切居所最高溫度則介乎34.1°C至36.6°C，比熱夜溫度的標準28°C，分別高出6.1°C至8.6°C(見圖5.2.3)。

### (ii) 所有住所類別夜間體感溫度達到「極端警戒級別」

體感溫度方面，調查期間各類型居所之夜間平均最高體感溫度介乎35.5°C至37°C之間。各類型居所平均體感溫度全部處於「極端警戒級別」(見圖5.2.4)。由圖5.2.5可見，「一般劏房」與「天台、平台及閣樓」的夜間平均最高體感溫度分佈集中在36°C以上，比「公屋」高。而各類型居所最高體感溫度更介乎38.3°C至44°C，除公屋外，所有不適切居所的最高體感溫度皆達到「危險級別」。夜間最高體感溫度與平均最高體感溫度出現明顯差距，相差2.9°C至7°C，差距最大同是來自「天台、平台及閣樓」(見圖5.2.4)。

# 2025 夏日不適切居所 熱辣辣溫度調查報告

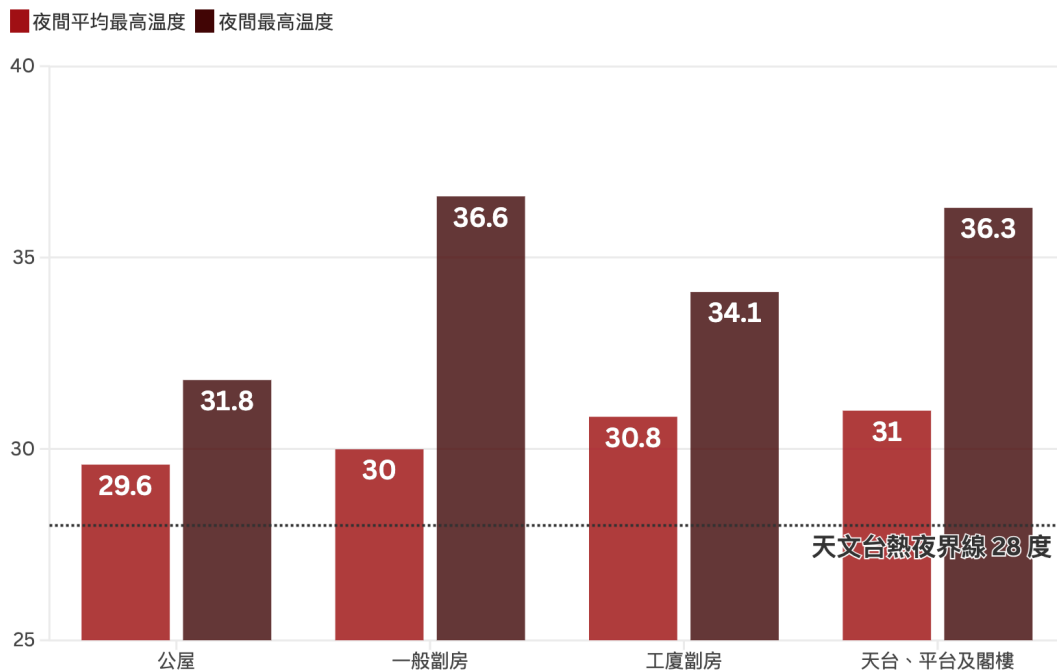


圖5.2.3

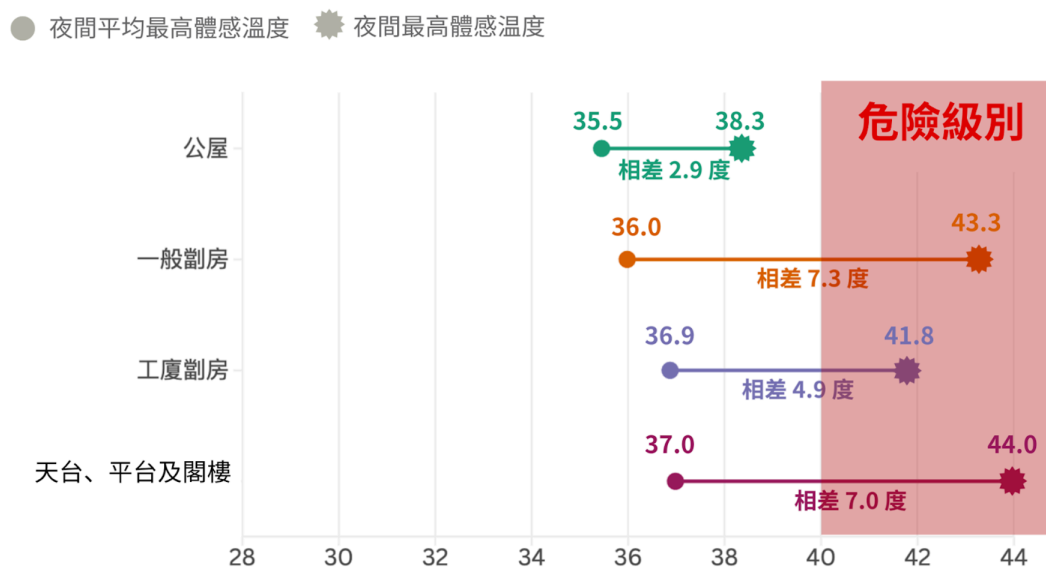


圖5.2.4

# 2025 夏日不適切居所 熱辣辣溫度調查報告

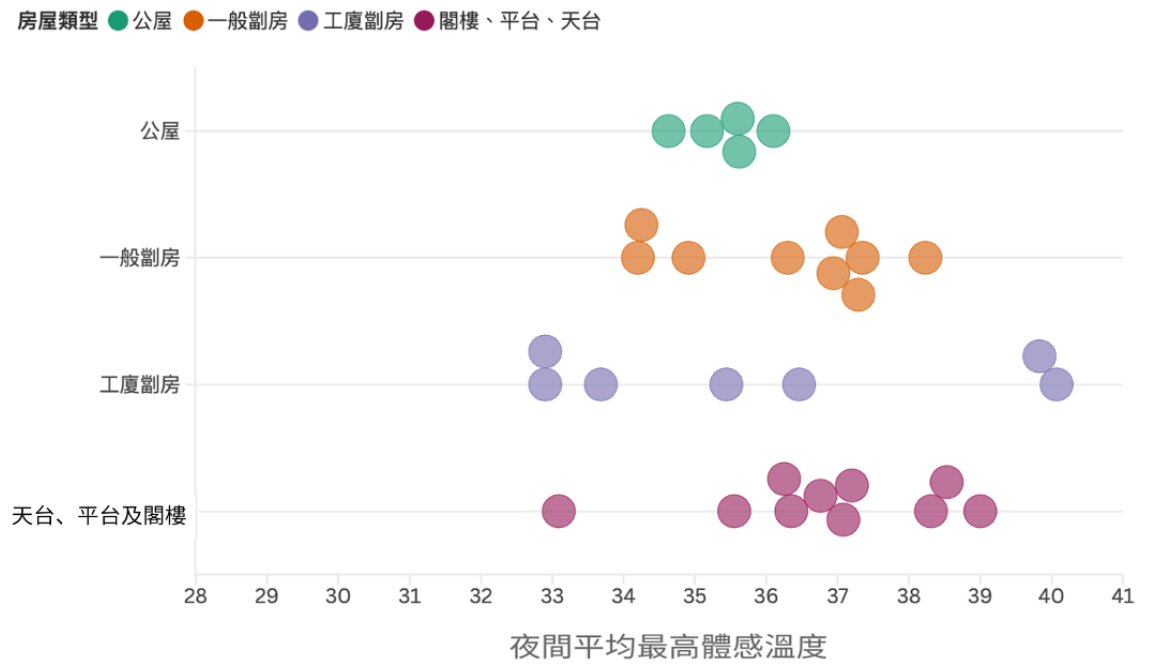


圖5.2.5

### 3. 日夜溫度比較

#### (i) 夜間溫度比日間高

調查期間，所有不適切居所錄得夜間平均最高溫度分別為30°C至31°C，日間平均最高溫度則為29.4°C至30.8°C，顯示夜間溫度比白天更熱，熱夜的情況比想像中更為嚴重（見圖5.2.6）。最高溫度方面，「天台、平台及閣樓」的日間最高溫度錄得 39.9°C，接近 40°C，為所有居所中最高，而夜間最高溫度也達 36.3°C。而「一般劏房」的日間最高溫度為 33.5°C，夜間則升至 36.6°C，夜間溫度高於日間，顯示出狹小空間與缺乏通風設備使熱量難以散去，對住戶的影響明顯（見圖5.2.7）。

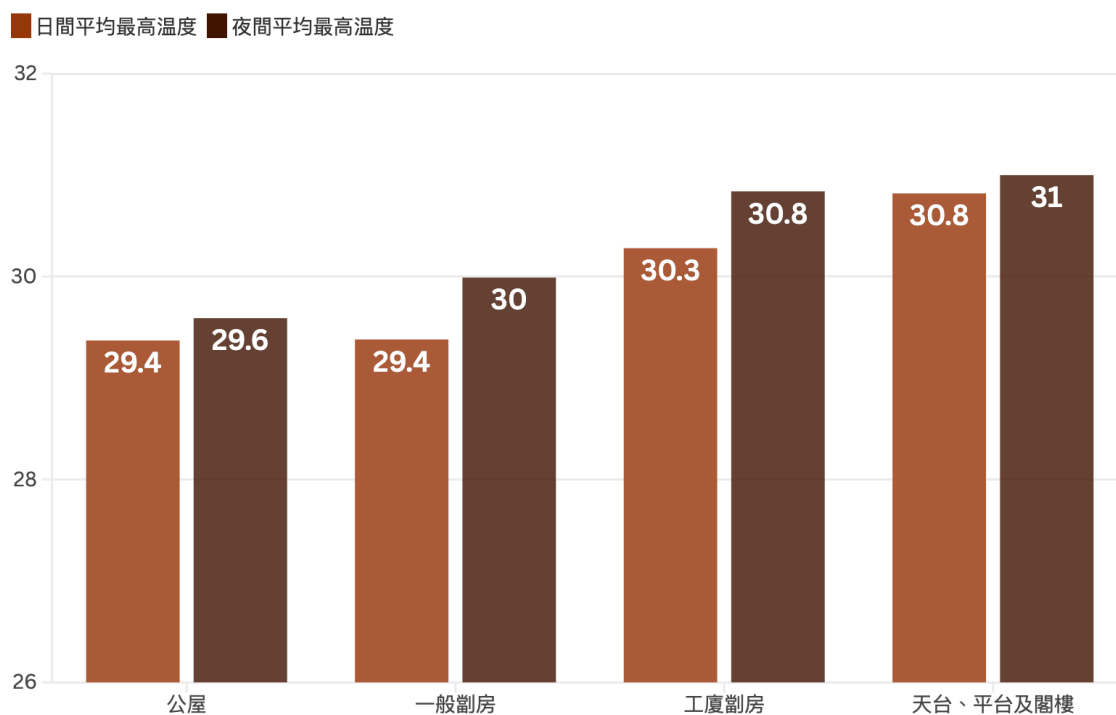


圖5.2.6

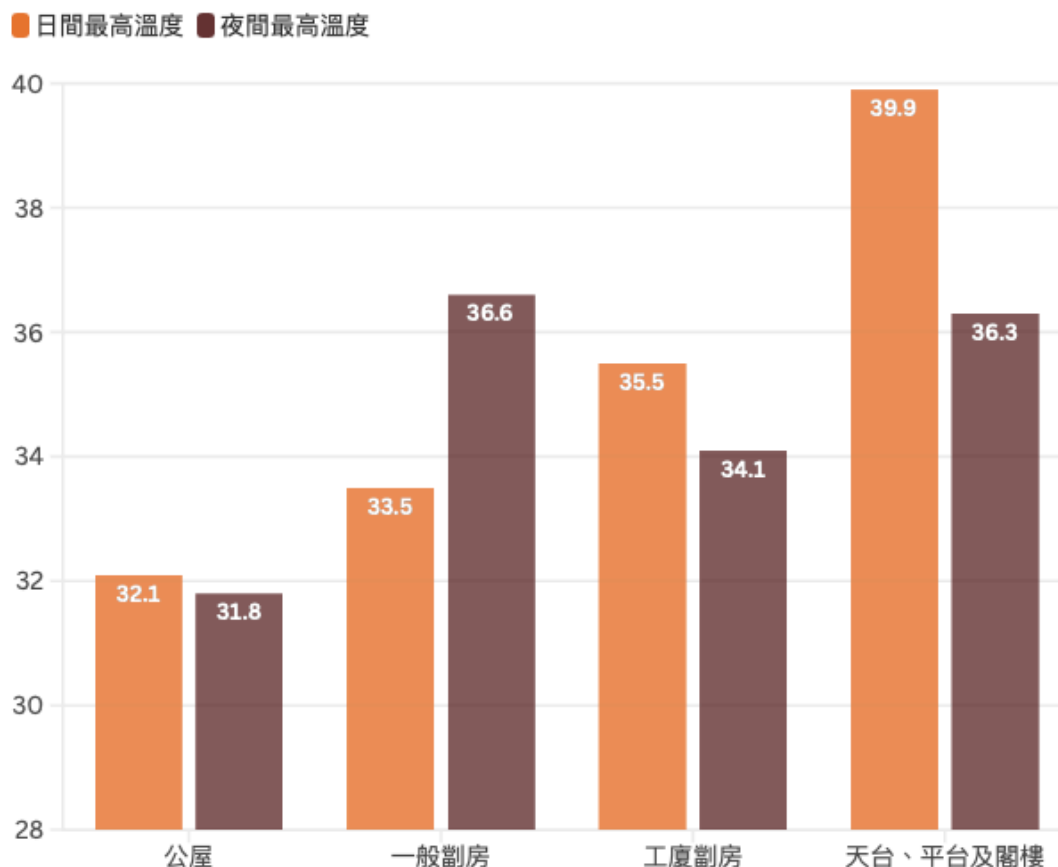


圖5.2.7

**(ii) 所有不適切居所日夜最高體感溫度均達「危險級別」**

體感溫度方面，調查期間所有不適切居所的日間最高體感溫度分別為41.6°C至47.5°C；夜間最高體感溫度分別為41.8°C至44°C。所有不適切居所日、夜間最高體感溫度均達「危險級別」。當中「天台、平台及閣樓」的日、夜體感溫度為最高，均達「危險級別」。「一般劏房」夜間最高體感溫度比日間還要高1.7°C，而「工廈劏房」亦與日間相同，但全部數字都屬於「危險級別」。「公屋」的日夜最高體感溫度介乎38.3°C至38.6°C，雖低於不適切居所，但仍達「極端警戒級別」（見圖5.2.8）。

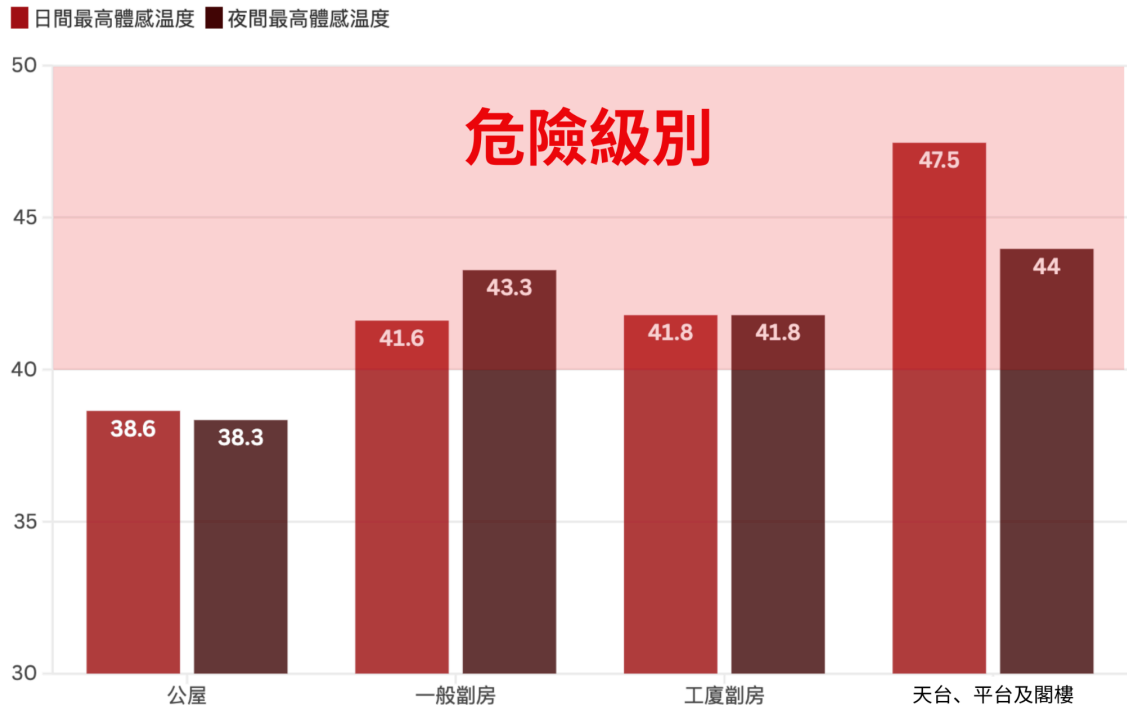


圖5.2.8

### 5.3 健康問卷調查

#### 1. 酷熱天氣與健康

調查發現，各類型居所住戶對酷熱天氣與健康表達憂慮。87%受訪居民認為酷熱天氣對健康有極大或頗有影響（見圖5.3.1）。

■ 公屋 ■ 一般劏房 ■ 工廈劏房 ■ 天台、平台及閣樓

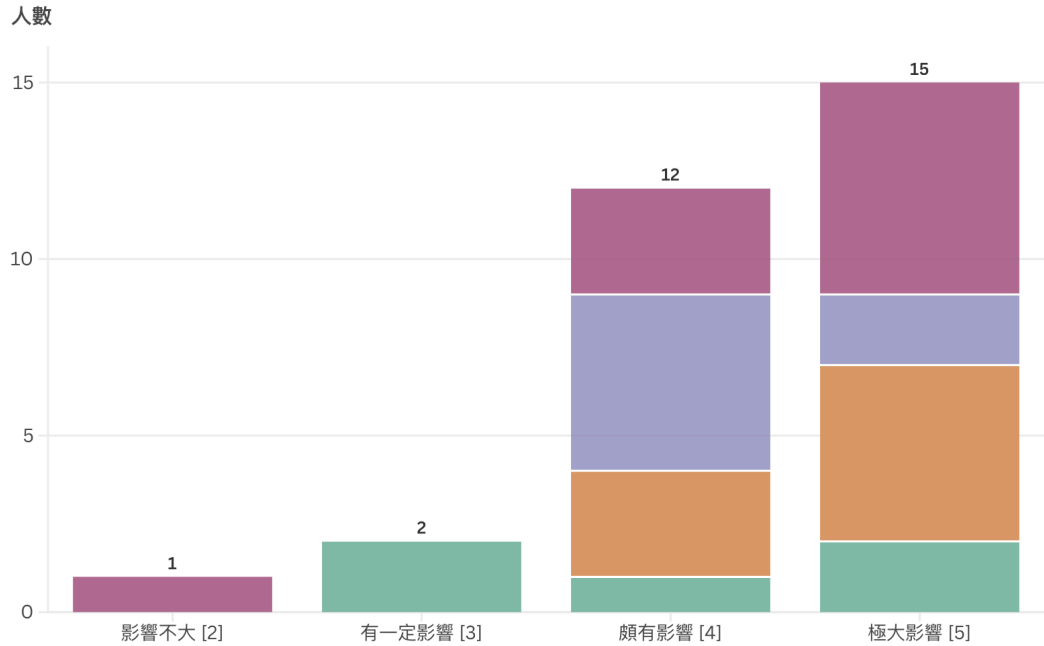


圖5.3.1

#### 2. 酷熱天氣與睡眠質素

調查發現，各類型居所住戶對酷熱天氣與睡眠質素表達憂慮。66%受訪居民認為酷熱天氣對睡眠質素有極大影響或頗有影響（見圖5.3.2）。

■ 不確定有無影響 ■ 完全不影響 ■ 有一定影響 ■ 頗有影響 ■ 極大影響

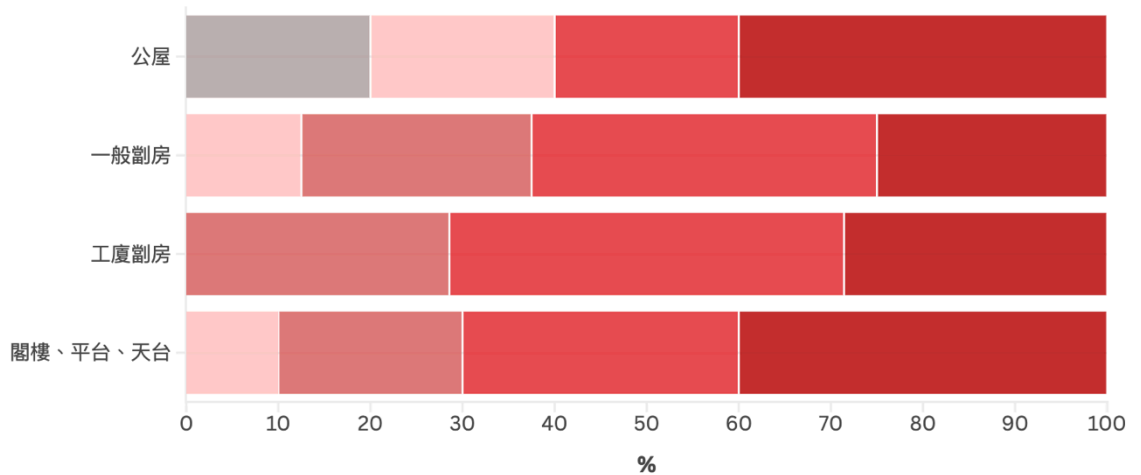


圖5.3.2

3. 睡眠時間與睡眠質素

調查發現，所有不適切居所的平均睡眠時間不足6小時（見圖5.3.3）。調查期間有七成受訪者曾遭遇各類睡眠問題，其中42%因高溫提早醒來，39%醒來後發現床舖濕透，26%因太熱無法入睡。這些問題導致日間精神不佳，對體力勞動者影響尤為明顯（見圖5.3.4）。

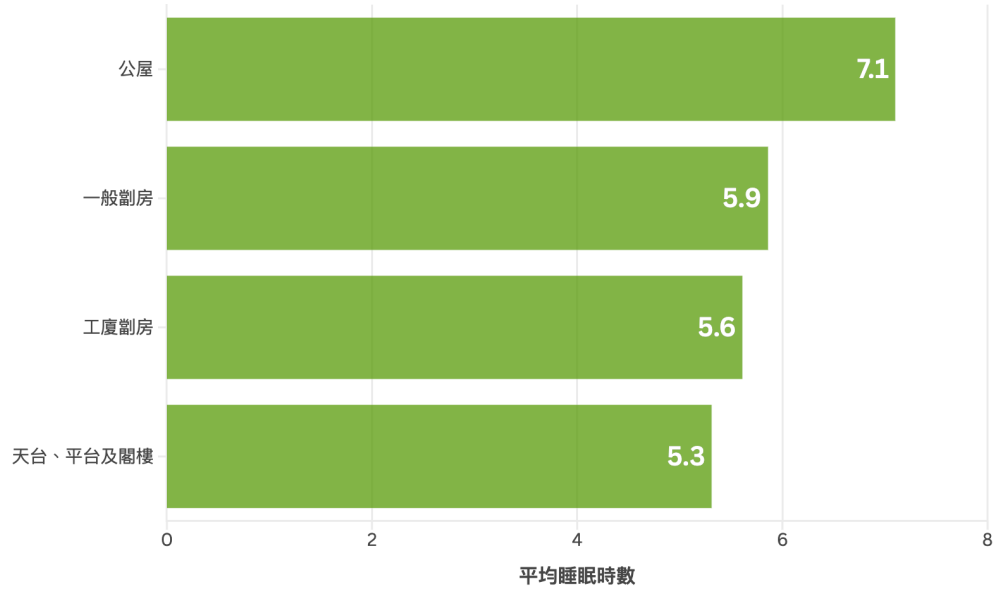


圖5.3.3

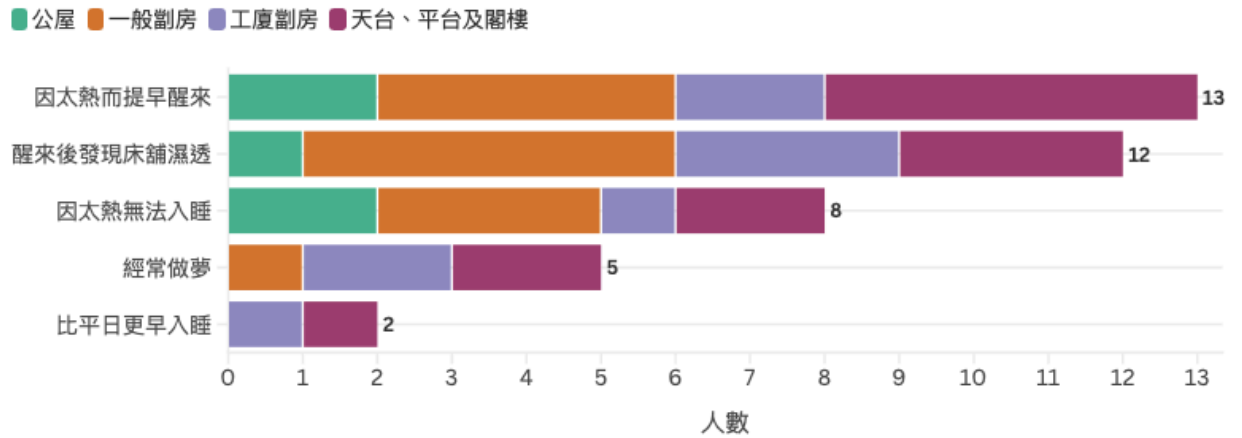


圖5.3.4

4. 酷熱對身心健康的影響

i) 生理不適症狀

酷熱天氣不單只影響睡眠質素，隨之而來的是一系列健康問題。所有受訪類型居所住戶表示曾經出現過熱相關的不適症狀，當中45%受訪者表示非常口渴、32%受訪者表示感到頭暈、20%受訪者表示有頭痛、心跳加速或心悸等症狀(見圖5.3.5)。而且76.7%住戶亦表示總是或經常感到疲倦(見圖5.3.6)。電話問卷調查中，患有癌症的受訪者表示室內的熱和潮濕狀況令身體很不舒服，不利康復，且令病情反覆，經常在家感到頭痛頭暈，間中會氣促和作嘔及感到異常疲累。

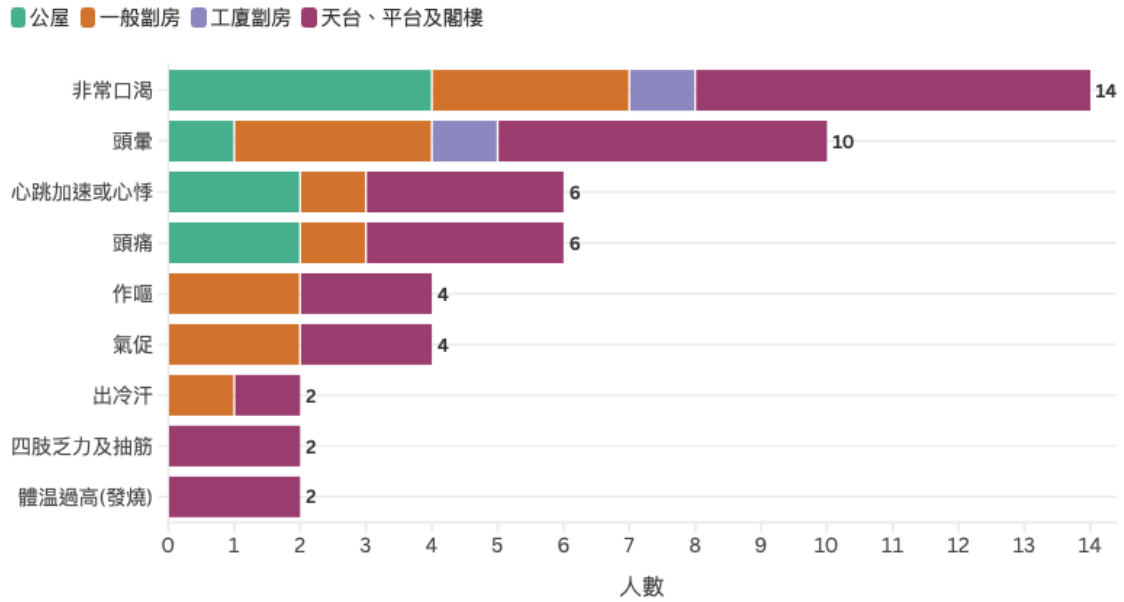


圖5.3.5

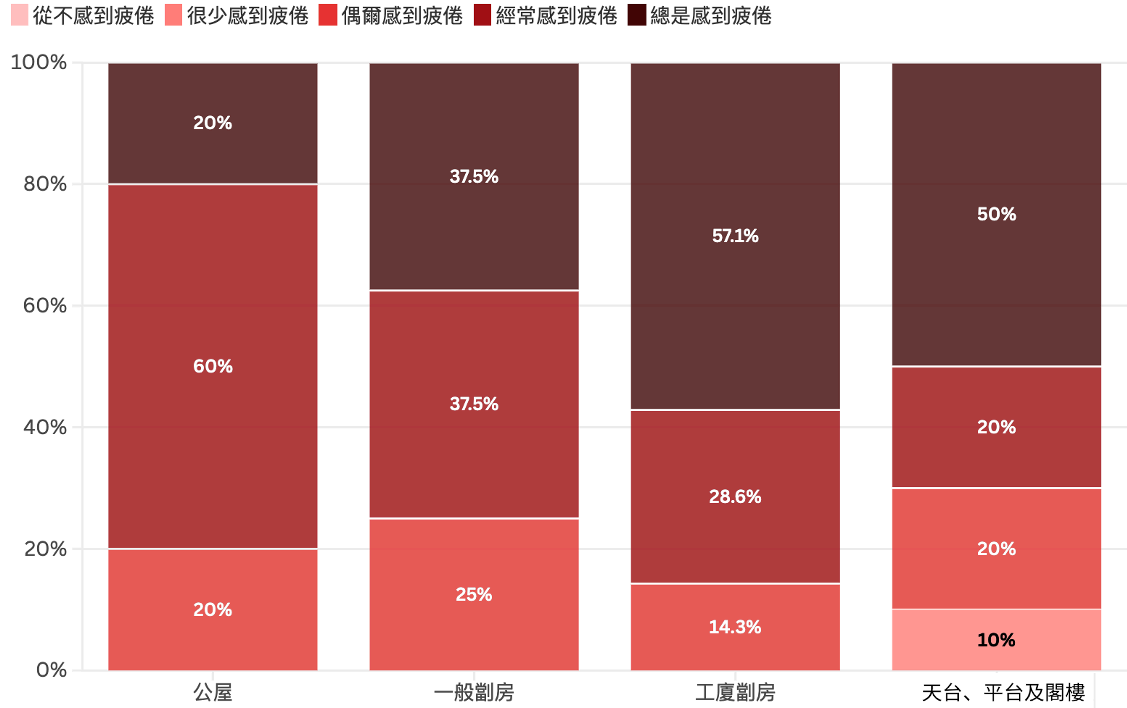


圖5.3.6

ii) 心理情緒問題

酷熱天氣對居民的情緒狀態帶來顯著影響。調查結果顯示，九成的受訪住戶坦言酷熱天氣已經對他們的心情造成負面影響(見圖5.3.7)。在進一步評估不同情緒影響的程度時，發現「煩躁」及「壓力比平常大」是最普遍的情緒反應，其次為「焦慮」及「抑鬱」，而這種情況在居住於「天台、平台及閣樓」的住戶中尤為明顯(見圖5.3.8)。

電話問卷調查中，受訪者提到高溫天氣令他們不時感到擔憂，例如擔心家中電器設備或藥物因高溫而損壞；亦有住戶表示因為電費負擔過重，只會在「頂唔順」的情況下才短暫使用冷氣降溫。

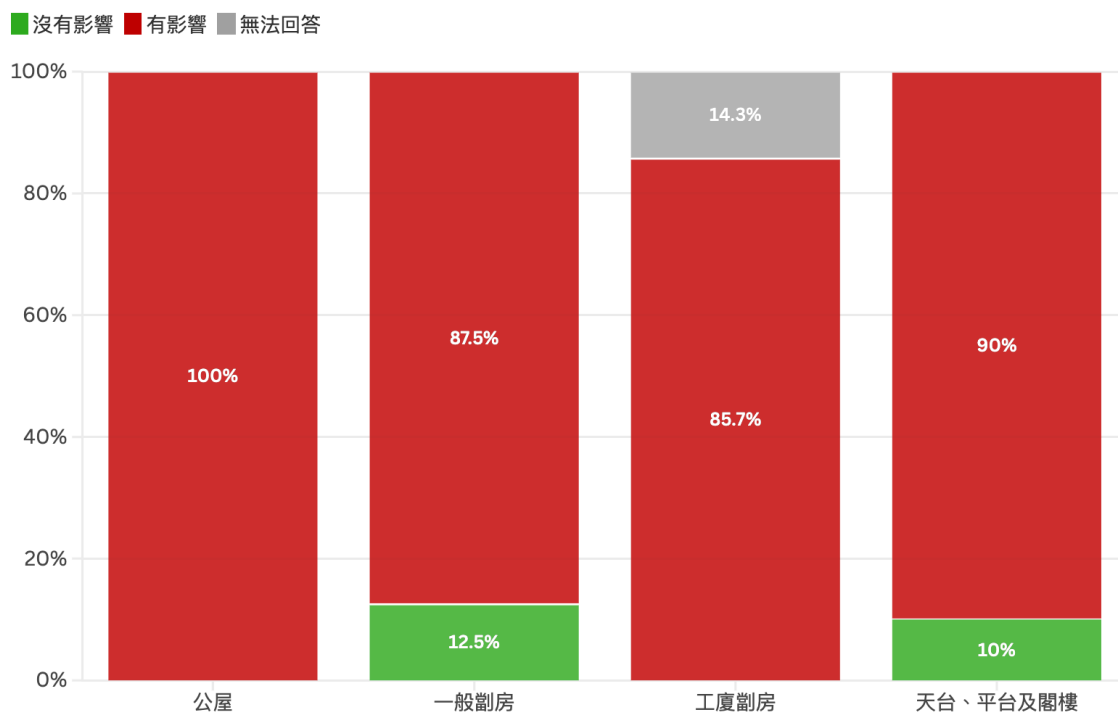


圖5.3.7

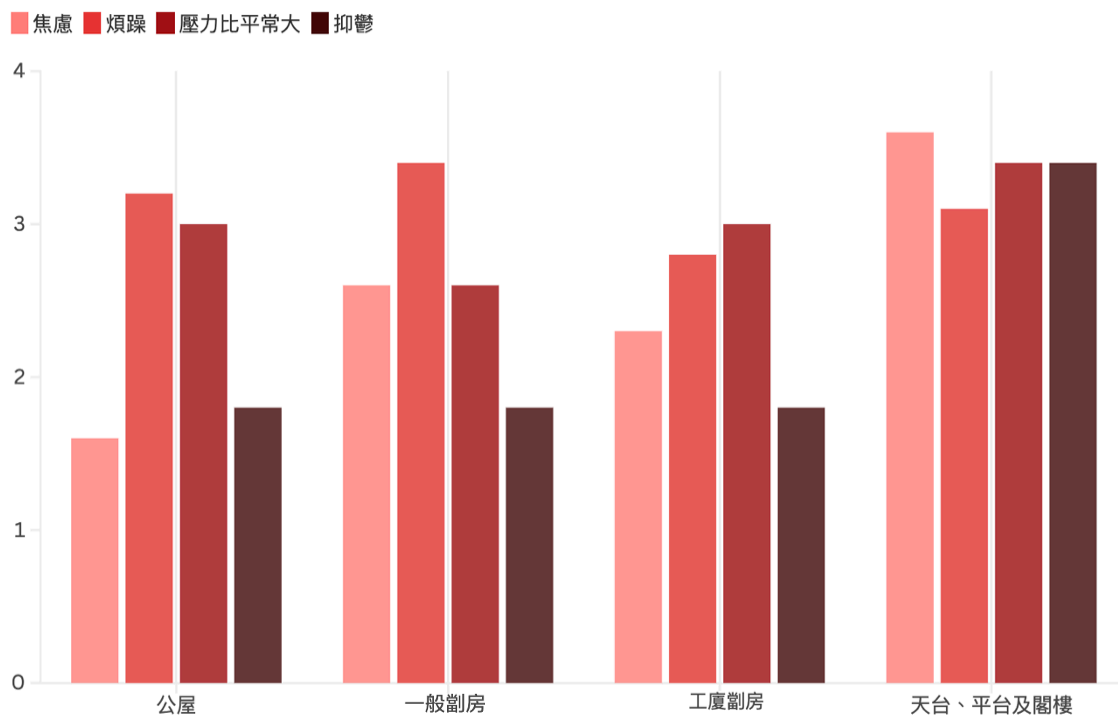


圖5.3.8

## 5.4 消暑方法及其考慮因素

### i) 冷氣、電風扇為最多人用的消暑方法

近八成受訪者都以開冷氣、開電風扇作為消暑方法（見圖5.4.1），但同時有超過九成受訪者認為冷氣與電風扇是帶來經濟負擔，當中65%認為「好有負擔」（見圖5.4.2）。而超過五成受訪者經常或總是為了節省電費而不開冷氣，反映基層市民面對炎熱時的矛盾狀況（見圖5.4.3）。

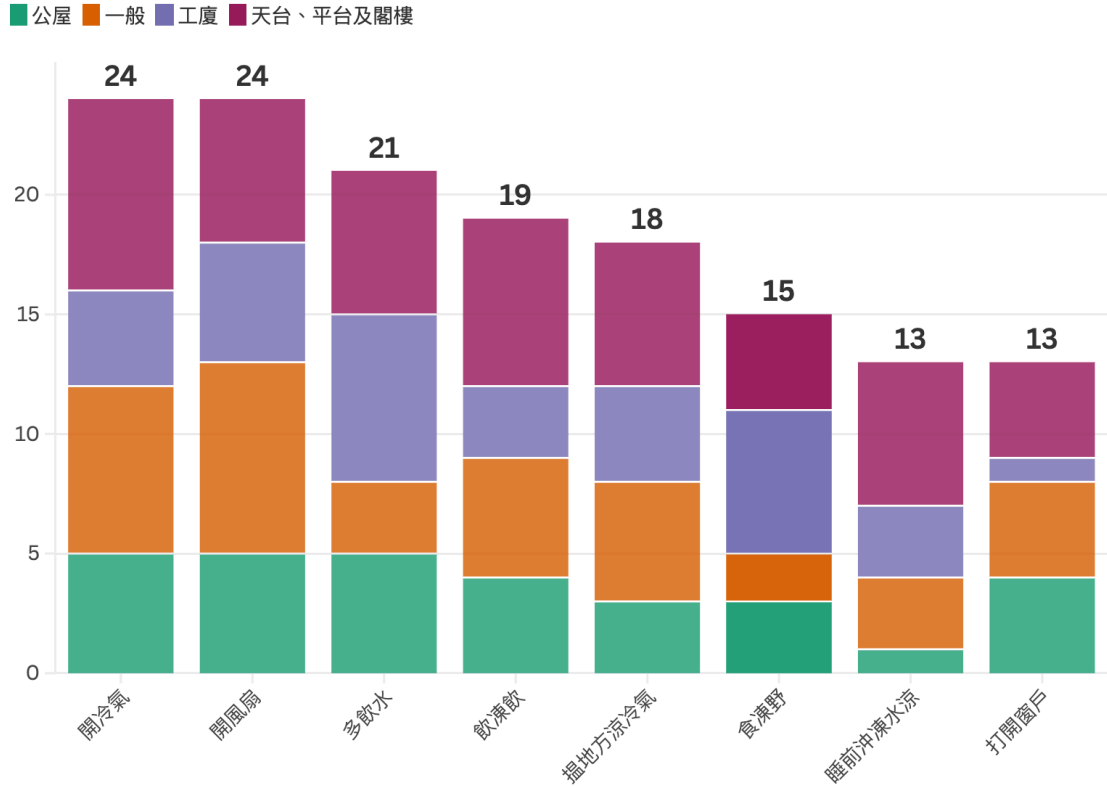


圖5.4.1

## 2025 夏日不適切居所 熱辣辣溫度調查報告

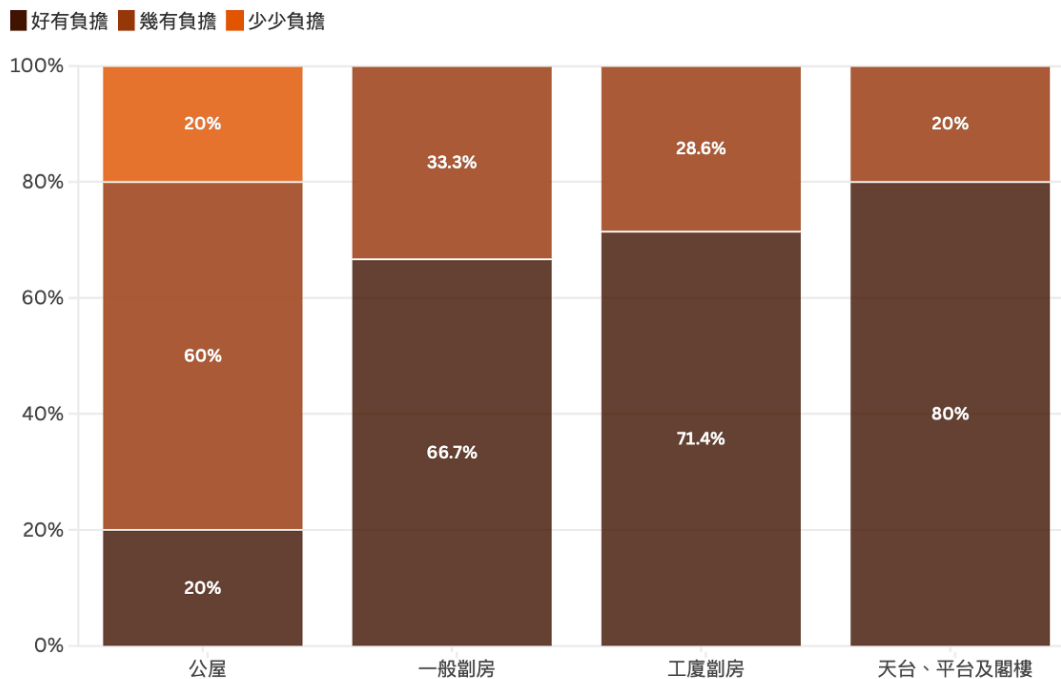


圖5.4.2

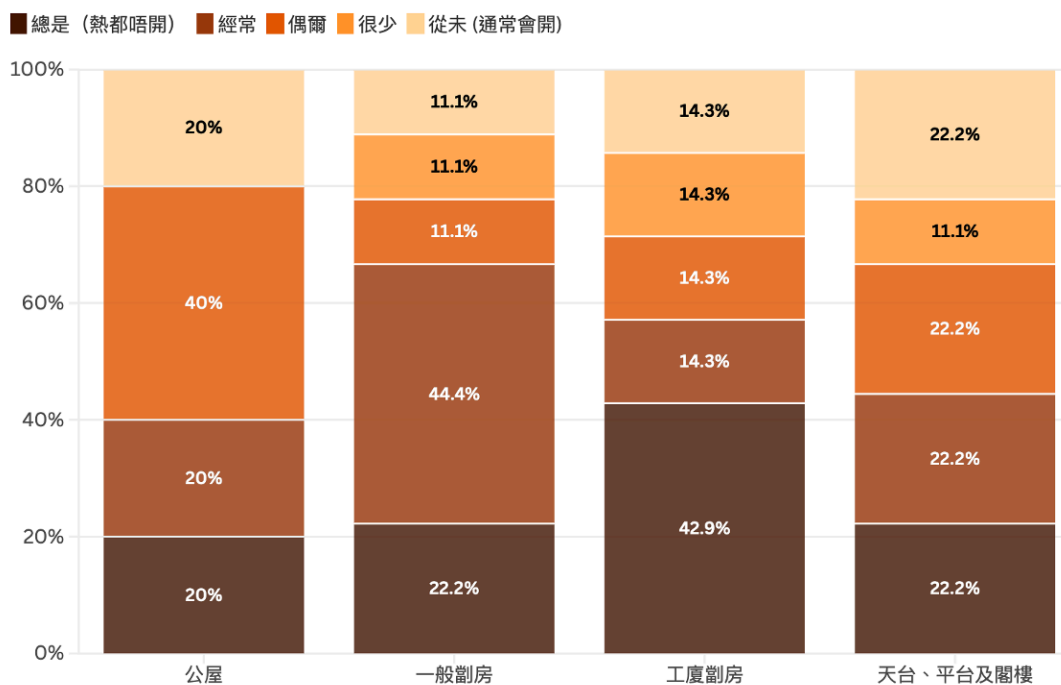


圖5.4.3

## 5.5 能源支出的挑戰

### i) 電費支出

調查顯示，各類型居所的夏季電費負擔差異顯著，其中公屋住戶的平均電費最低為\$580，單月最高電費為 \$700；相比之下，「一般劏房」和「工廈劏房」的單月最高電費均達 \$1,100，反映不適切居所住戶在酷熱天氣下的電費支出更高。「天台、平台及閣樓」住戶的平均電費雖最低為\$550，但單月最高電費高達 \$1,250，為所有居所中最高，說明其在酷熱天氣下的用電需求更為顯著（見圖5.5.1）。

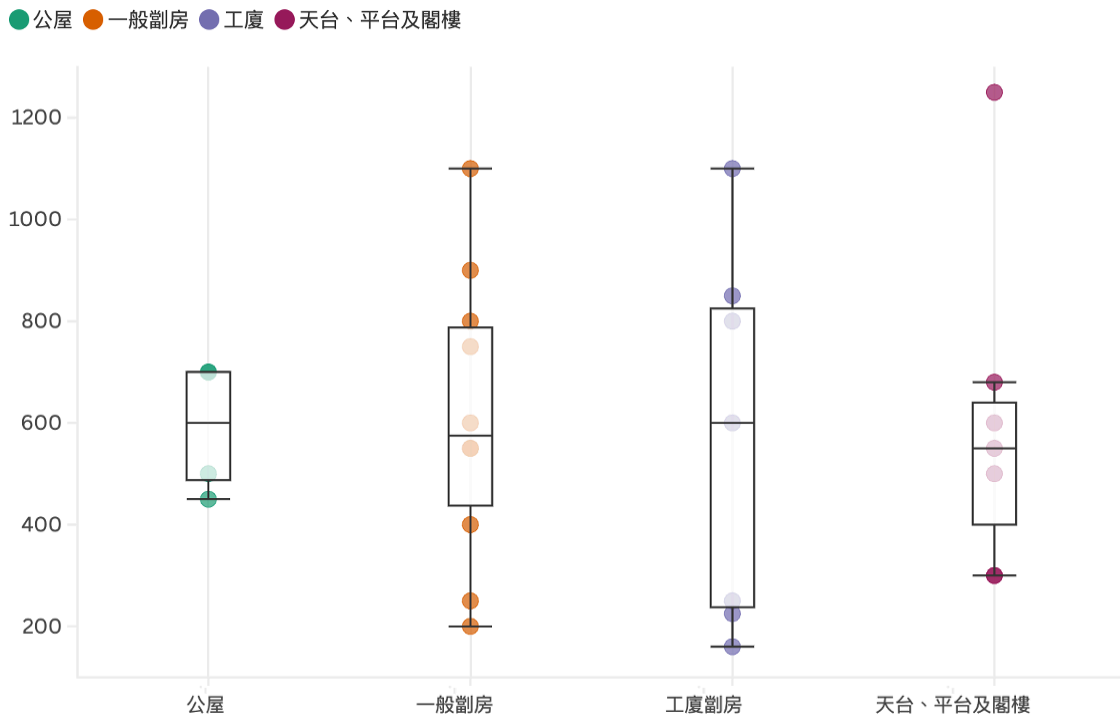


圖5.5.1 夏季電費

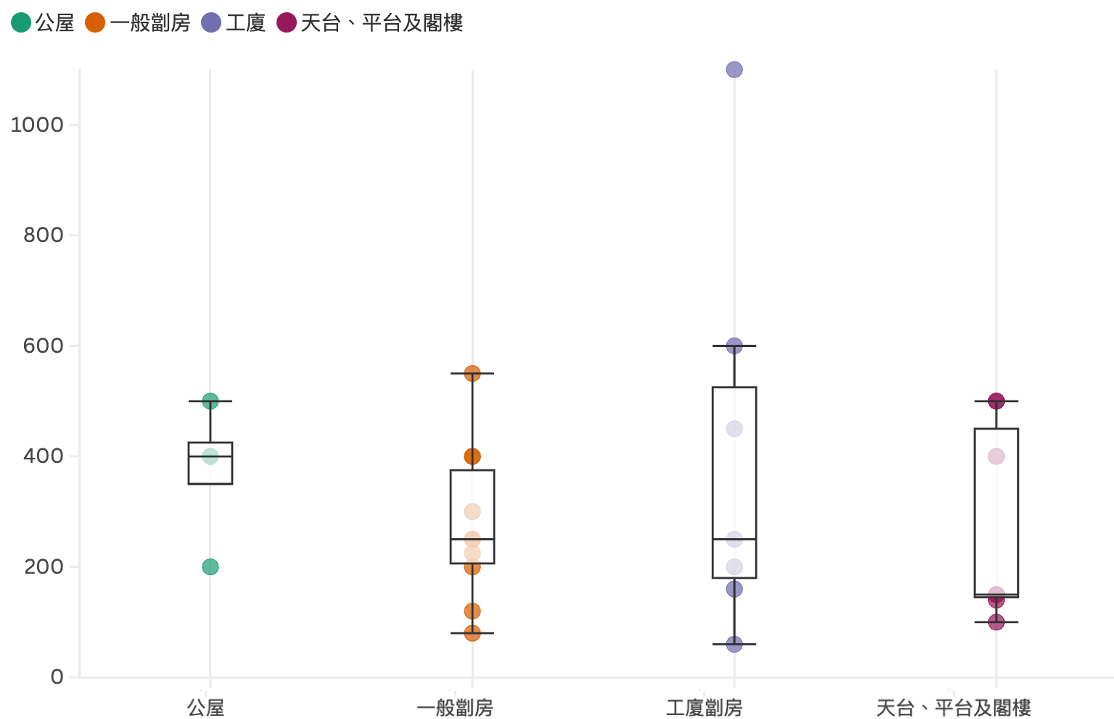


圖5.5.2 冬季電費

## ii) 不成比例的電費支出

調查顯示，不適切居所住戶每月每平方呎的電費支出顯著高於「公屋」：「一般劏房」每平方呎電費高達 \$5.9，為所有居所中最高；其次是工廈劏房，每平方呎電費為 \$4；「天台、平台及閣樓」的每平方呎電費為 \$3.6，也明顯高於受訪「公屋」的 \$2.1（見圖5.5.3）。

根據機電工程署「住宅類別」能源消耗指標<sup>1</sup>及住宅能源使用數據<sup>2</sup>估算，以中電電費平均 \$1.44/度計算，公營房屋每平方呎的平均電費約為 \$1.8。而所有受訪居所類型的住戶，其電費支出均高於此數值，其中不適切居所住戶的數值尤為顯著，反映出其電費支出與居住空間面積明顯不成比例。

<sup>1</sup> Electrical and Mechanical Services Department. (n.d.). *Energy utilisation index: Residential sector*. Retrieved August 8, 2025, from <https://ecib.emsd.gov.hk/index.php/hk/energy-utilisation-index-hk/residential-sector-hk>

<sup>2</sup> Electrical and Mechanical Services Department. (2024). *Hong Kong energy end-use data 2024*. Retrieved August 8, 2025, from [https://www.emsd.gov.hk/filemanager/en/content\\_762/HKEEUD2024.pdf](https://www.emsd.gov.hk/filemanager/en/content_762/HKEEUD2024.pdf)

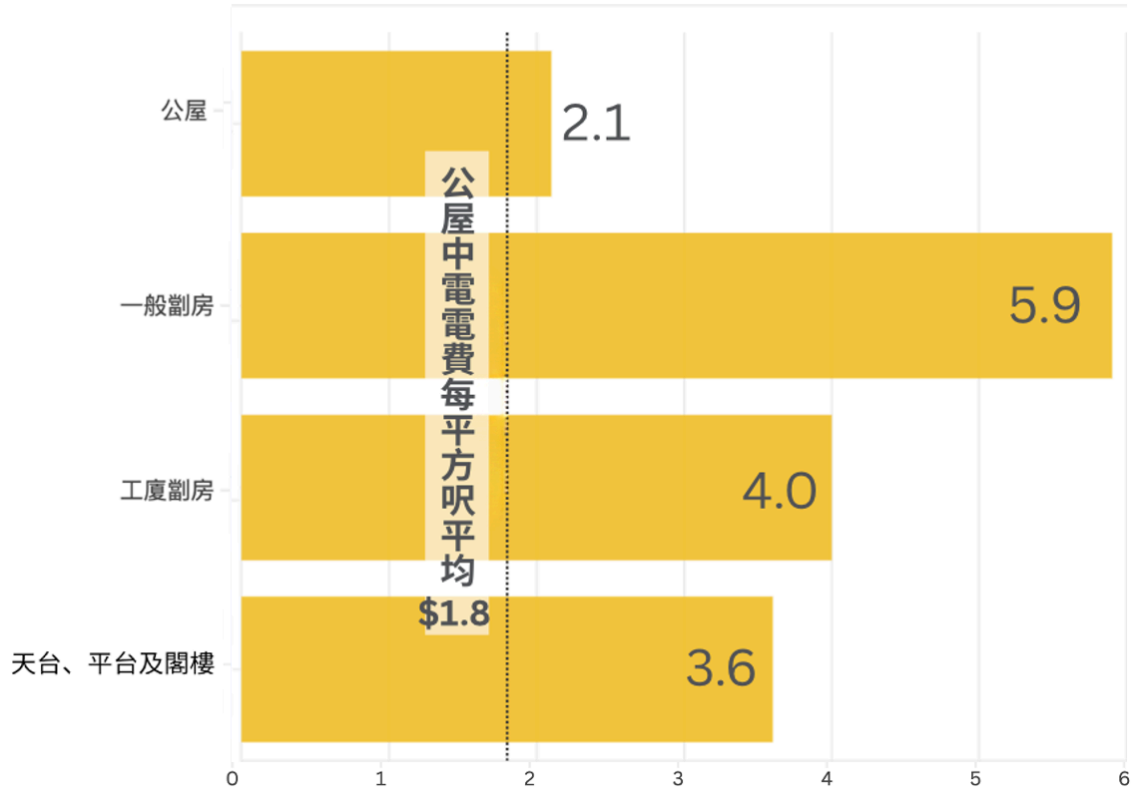


圖5.5.3

## 5.6 數據分析

- 不適切居所溫度一再破頂，高見40°C  
調查顯示，不適切居所溫度屢創新高，「天台、平台及閣樓」的日間最高溫度達39.9°C，接近40°C，創下所有受訪類型居所中最高記錄。同時，「工廈劏房」及「一般劏房」的溫度亦高企，夜間平均最高溫度甚至超過日間，熱量難以散去。相比之下，「公屋」溫度相對較低，但整體數據反映，酷熱天氣下所有受訪居所類型的溫度均維持在高水平。
- 越夜越熱，健康風險值得高度關注  
調查發現，一般劏房、工廈劏房、「天台、平台及閣樓」，以及公屋的的夜間平均最高溫度在29.6°C至31°C之間，與日間平均溫度相若甚至更高，遠超熱夜標準（最低氣溫達28°C或以上）。其中「一般劏房」夜間平均最高溫度高達30°C，最高溫度更錄得36.6°C，是所有受訪類型居所中溫度最高。

研究發現連續熱夜所造成的健康風險比酷熱日更大，連續五日或以上出現熱夜，為市民帶來的健康風險最高<sup>3</sup>。調查期間，天文台記錄到連續熱夜最長達6天，顯示不適切居所居民在夜間經歷的酷熱問題對健康帶來的風險值得高度關注。

- 濕度加重熱壓力，體感溫度達「危險級別」  
所有受訪居所均長期處於高濕度環境，平均濕度超過72%，導致居民的平均最高體感溫度在日間高達35.1°C至36.8°C，夜間更達35.5°C至37°C，無論日間或夜間均達到「極端警戒級別」。在最高體感溫度方面，日間錄得38.6°C至47.5°C，夜間亦高達38.3°C至44°C，不適切居所的體感溫度在日夜均達到「危險級別」。濕熱交織的環境進一步惡化居住條件，顯著提升居民的熱壓力，對健康構成額外負擔。
- 酷熱天氣威脅居民健康  
調查顯示，近半數居民認為酷熱天氣對健康造成「極大影響」，另有約四成表示「頗有影響」。許多受訪者出現與高溫相關的不適症狀，如極度口渴、頭暈、頭痛、心悸等問題，且超過七成受訪者表示經常感到疲倦。這些健康問題反映，酷熱天氣對基層居民的影響已超越日常生活層面，正逐漸演變為一場健康危機。
- 睡眠不足問題加劇，體力勞動者風險更高  
調查顯示，所有居住於不適切居所的住戶平均睡眠時間均不足6小時，且睡眠質素問題尤為嚴重。七成受訪者曾遭遇各類睡眠問題，其中42%因高溫提早醒來，39%醒來後發現床舖濕透，26%因太熱無法入睡。這些問題導致日間精神不佳，對體力勞動者影響尤為明顯長期睡眠不足不僅削弱工作效率，還可能對身體健康造成不可逆轉的損害，進一步加重基層勞動者所面臨的健康風險。

---

<sup>3</sup> Wang, D., Lau, K. K. L., Ren, C., Goggins, W. B. I., Shi, Y., Ho, H. C., ... & Ng, E. (2019). The impact of extremely hot weather events on all-cause mortality in a highly urbanized and densely populated subtropical city: A 10-year time-series study (2006–2015). *Science of the Total Environment*, 690, 923-931.

- **酷熱天氣影響情緒，壓力與煩躁居首**  
酷熱天氣對居民情緒的影響同樣不可忽視。九成受訪居民表示酷熱已對其心情產生負面影響，其中煩躁和壓力增大是最常見的情緒反應，其次為焦慮和抑鬱。特別是居住於「天台、平台及閣樓」的受訪者，情緒問題尤為突出，反映出這些不適切居所內的高溫環境對心理健康帶來的深遠影響。
- **消暑方法與經濟壓力**  
應對酷熱天氣，多數居民選擇開冷氣或電風扇來降溫，這是最常見的消暑方法，其他常見方式包括多飲水或喝冷飲。然而，經濟負擔成為居民消暑的一大阻礙。調查中，65%的居民表示使用冷氣或電風扇帶來很大的經濟壓力，另有32%表示有一定的負擔。因此，超過一半的受訪者表示傾向「總是」或「經常」不開冷氣，這無疑進一步加劇了他們在高溫環境中的困境。

## 5.7 質性個案訪問

為了更深入了解不適切居所的真實情況，調查團隊親身走訪了不同類型的不適切居所及公屋，直接觀察居民的生活環境，並聆聽他們如何應對日常生活中的困難與挑戰。在訪談中，受訪者分享了酷熱天氣對他們生活的影響，並揭示了數據背後的真實故事與細節。

以下為家訪個案的受訪者背景資料：

化名	住宅類型	就業狀況	年齡組別	呎數	通風設備	家庭人數
珍姨	公屋	退休人士	50-64歲	250呎	窗：5隻 抽氣扇1部 冷氣：1部	2人
高女士	一般劏房	家庭照顧者	50-64歲	150呎	窗：5隻 抽氣扇1部 冷氣：1部	3人
呀花	一般劏房	兼職	50-64歲	60呎	窗：2隻 抽氣扇1部 冷氣：1部	1人
何先生	工廈	家庭照顧者	50-64歲	200呎	窗：2隻 抽氣扇0部 冷氣：0部	4人
Jessica	天台、平台及閣樓	全職	35-49歲	300呎	窗：5隻 抽氣扇1部 冷氣：3部	2人
Bernard	天台、平台及閣樓	退休	65-74歲	100呎	窗：2隻 抽氣扇2部 冷氣：1部	1人
呀安	天台、平台及閣樓	退休	65-74歲	100呎	窗：4隻 抽氣扇0部 冷氣：1部	1人

### 質性個案訪問總結

- 不適切居所的室內暑熱情況  
家訪揭示了多類不適切居所的室內暑熱問題，主要歸因於多方面因素，包括缺乏適當的降溫設備(如冷氣)、通風不良、建築材料吸熱、長時間陽光直射(如西斜單位)、空間狹小，以及日常生活中產生的熱量與濕氣無法有效散熱等。
- 何先生一家四口住在工廈劏房，冷氣一直壞了而業主拒絕維修。有家人因罹患長期病、行動不便，需要長時間留在家中，他們長時間生活於32度的高溫環境。

「熬咗五六年。本來以為有冷氣的，但一來到發現已是壞的，業主不肯維修，要我們畀錢。冇冷氣，真係好熱。我哋唯有開多幾把風扇，較把風扇喺窗邊，吹啲風入嚟咁。」

- 高女士住在唐樓一般劏房，單位受陽光時間長，雖有冷氣但降溫效能很一般。空間狹長，牀頭與煮食位置約有兩步距離。

「熱到我頂唔順，好似中午咁樣，有時中午我唔想返嚟，好似會暈咁。間屋困住啲熱氣，一打開門就……嘩唔得了，感覺想頭暈咁樣，啲熱氣真係好犀利。」

- 室內暑熱對身心健康的影響

#### 身體影響

酷熱環境對受訪者的身體健康造成了多方面的不良影響。

- 曾經中風及患有糖尿病的Bernard表示，在調查期間，他曾經於家中出現多項的中暑不適症狀，包括頭痛、頭暈作嘔，偏熱甚至令他呼吸困難、全身標冷汗，亦不只一次在睡夢中抽筋扎醒。暑熱影響他的長期病患狀況，出現血壓比平常高，亦有心跳加速等症狀。

「喺屋企會覺得暈呀，嘔呀，啲熱兩三次熱到自己到咗極限嘅呢，就走去沖凍水涼又淋凍水，即係啲熱頭暈，頭痛、嘔、心跳、都係兩三次...即係覺得心驚住，驚住，咁都透唔到氣呀，即係每一下都好似好淺嘅，要吸，吸，吸咁樣。」

- 呀安因年輕時工作勞損疼痛，醫生建議他做手術，等候期間需多做肌肉練習，減慢退化。他表示家中或外面都太熱，著已汗流浹背，無法做運動。而他亦因擔心電費昂貴，從不開冷氣。

「冬天嘅時候呢，我行到去荃灣，再搭車返嚟。喺屋企咪自己做吓(示範深蹲)，醫生教咗好多招，要做架。依家唔得呀，坐喺度都出晒汗，全日一直流汗，驚自己再做呢、會頂唔順。我依家都等太陽落山先敢出門，都唔去得遠。」

#### 心理影響

酷熱天氣同樣對住戶的心理健康產生負面影響。

- 受訪者指出酷熱天氣影響了家人的情緒。高女士形容女兒回家後會因為高溫而煩躁發脾氣，直到降溫後心情才會平復。

「阿女就比較易躁啲，個女返到嚟，打開門就發一發脾氣先，涼返就冇事。」

- Bernard亦提及酷熱天氣對他心情的影響時，情緒明顯低落，顯得有點鬱悶。他在問卷中對「焦慮」、「煩躁」、「壓力」及「抑鬱」4項情緒影響均自評為4或5分，屬高水平。

「今年個人唔想郁、再叻咗……不過唔開心都冇辦法，咁，我哋都要自己開解自己。冇陣時，睇多啲令自己開心嘅嘢，放鬆個心情，咁你會覺得無咁唔開心。」

### 睡眠影響

受訪者普遍反映，暑熱嚴重影響他們的睡眠質素，進而削弱日間的精神與工作效率。

「熱醒是最常會發生的問題。會熱到睡不著，但是.....熱醒之後，待會就可以再睡。很容易睡到，沒有說睡不著，但會醒了，一晚有時醒了幾次，是熱醒的，出汗。如果醒了幾次，白天會覺得精神差一點，如果醒了幾次，有時睡眠不足，會頭暈。睡覺很重要，如果睡得不好，會有影響，很具體的，會影響上班，甚至當日的精神。」  
(Jessica)

「瞓瞓下成身汗咁樣呀，跟住突然間一抽筋呢，腳伸唔直個大腿嘅內側，不斷咁樣抽，跟住成個人要扶住，咁企直喺度，跟住企返幾個字，咁樣呀，慢慢、慢慢等佢鬆返。.....係個個禮拜都會發生。」(Bernard)

「呢個冰袋，我平時擺喺度瞓覺(放在身上)，好正呀。呢個冰頸箍，夜晚都可以用，都好用。因為夜晚有老鼠喺邊走入黎，所以要門實門，瞓覺會熱啲。。。會架、會熱醒，呀仔都會瞓到出汗、濕晒。我同老婆開把風扇吹住咁，係瞓三個幾鐘架咋。」(何先生)

- 使用冷氣的習慣

許多受訪者表示，雖然冷氣有助改善暑熱問題，但高昂的電費使他們只能短時間使用冷氣。

「如果一晚開到天亮，就不會熱醒，不過就浪費電，想省電，好像開了一會，房間涼了，我就開一個很小的、夾在牀頭的小風扇。不開窗，不開門，各自涼涼地睡。」  
(Jessica)

「因為好似而家有風扇吹下，熱咗跟住自己起身，又較返佢，即係熱醒咗係會想起身，要開返陣，或者開到個風扇，都解決到.....仔女嘅話你都會覺得係差唔多，佢地會話阿媽，我覺得好熱，咁我會去開。」(高女士)

- 電費壓力

電費高企成為多數住戶的負擔。呀花亦曾表示電費造成負擔。現在夏季很長，需要經常開冷氣，電費超過\$400的日子可長達3個月(甚至更長)，但幸好中電的\$1000津貼剛好幫她撐過這段日子，經濟負擔不致於太重，不需為開冷氣而額外節衣縮食。

「去年試過一個月差唔多1500蚊，1400幾個電費。我唔知點解颯得咁犀利，嗰個月。跟住就我就同朋友講點解個電費咁犀利？我去問人喇，佢哋笑我係咪開工廠。」  
(高女士)

- 不插電的降溫措施 — 隔熱窗貼

在今年夏季，團體為自願參與的居民貼上隔熱窗貼，提供室內抗熱方案。部份參與的街坊同時有參與此溫度調查，他們認為隔熱窗貼有助降低室內溫度。

「行到去嗰度無咁熱，差咗兩度左右、兩三度都有呀我覺得。呢度呢，太陽曬到六點幾嘛，煮野食嗰陣好燜，日日煮飯嗰熱氣都係燜住個人嘅。依家好好多，煮飯無咁辛苦，真係估唔到呢！」(呀花)

「呢邊向東嘛，東斜呀，我早上呢度就曬得好正，整排窗都曬得到，所以我都遮住佢嘅。依家我打開咗(個窗簾)等佢曬入嚟，你感覺到陽光，但係無咁熱架囉。有陽光入吓嚟間屋咪好啲，舒服的……上年我有個溫度計仔，記得最熱時，佢去到38°C。咁今年呢，暫時最多去到31°C, 32°C。」(高女士)

- 社區避暑空間的需求與現實

社區避暑空間對居民避暑至關重要，但部分地區的通風與降溫設施不足，限制了居民的使用。有受訪者指室外太熱讓她減少外出。她觀察到香港某些舊城區通風不佳，認為政府未來應改善建築規劃以提高空氣流通與降溫效果。

“(在改善環境的通風和降溫上)一定有很多(改善)空間，第一，譬如現在要環保省電，又要採納空氣流通，不是說開冷氣的都不對，但其實不環保。政府在這個方面，我覺得現在建的樓可以找專家計劃，方向可以扯到風，好像我們這些樓(公屋)...如果這些窗口可以做到對流「扯風」，你的屋就已經可以減了電費。電費就由市民自行負擔，但省了電源，不環保會破壞空氣，破壞地球。建築的規格可以有改善空間。……(室外、社區)也有很多空間可以改善，規劃可以好一點，有些路能改善到讓路人行得舒服，大家可以行路，就不用經常兩個站都搭車。又譬如，有些天橋讓人們步行用，人車分隔，車又可以少一些，空氣又好一點，市民身體又好一點，不用經常去看醫生。其實這些都是一連串的，一連串的，其實這就是整體，應該要想，應該要想這麼多，可以改善到氣候。”(珍姨)

家訪中，多位受訪者提到社區避暑空間的重要性及不足。Jessica及高女士均提及她們有在相熟的社區中心及教會乘涼休息，雖然這些空間不是專為避暑而設，但在酷熱天氣下，發揮了社區避暑的功能。

“一星期休息一天，我有自己的節目，去教會，去聚會，好像很忙，不會很多時間在這裏(留在家中)被熱到”(Jessica)

然而，並非所有人都能輕易利用這些社區空間。有受訪者受限於行動不便，難以前往同區的商場或圖書館等開放的冷氣空間。因此，即使家中悶熱，溫度長年高於30度，但他們也只能停留在家中更長時間。這事例反映出，在缺乏便利的社區避暑空間時，酷熱天氣對於行動不便的市民有顯著影響。不僅限制他們的出行及社交生活，對運動及健康習慣都造成負面影響。

“你咪玩啦，要行呢條大斜路上，去上到去頂嗰度...呢度得一個商場咋嘛？商場太遠啦，跟住你又要成條斜路，去條半路你已經爆咗血管啦，熱到……(即係你會選擇係多啲留喺屋企嘅，唔會出去?)喺街度，人在出面有咩事又係麻煩。”(Bernard)

## 6. 調查建議

基層人士對氣候變化的責任微不足道，卻承受著其引致的極端酷熱天氣不成比例的影響。針對如此氣候不公義的情況，政府迫切需要加強對不適切居所住戶氣候適應的支援，尤其是在熱夜越來越長的情況之下，必須從政策到實際措施全方位回應居民的需要。

### 6.1 重視室內熱夜健康風險，制定針對酷熱天氣的管治政策

目前，政府的「應對極端天氣督導委員會」仍未針對極端酷熱天氣制定具體的應急策略，對室內高溫環境對居民健康的威脅缺乏充分關注，特別是居住於不適切居所的弱勢群體。他們長期暴露於極端高溫的生活環境中，健康風險未被全面評估，導致這一問題未能受到足夠重視。這反映出現行政策和措施在應對酷熱天氣的健康威脅方面仍存明顯不足，亟需改進。

因此，政府應制定針對酷熱天氣的管治政策，將室內熱夜對健康的影響納入政策範疇。參考現有學術研究，政府可研究建立室內熱夜剩餘熱強度的測量工具，作為評估不同居住環境酷熱風險的標準。這些工具能夠量化室內環境的高溫壓力，並提供可靠的數據支持，為制定具體的室內安全基準(如溫度和濕度標準)提供依據。

### 6.2 政府現正訂立簡樸房的「住屋標準」，需積極執法巡查以落實《簡樸房條例草案》

政府現正審議《簡樸房條例草案》(下稱:草案)，為出租住宅樓宇分間單位引入規管制度，以確保分間單位能提供安全和合理的居住環境。我們留意到《草案》有接納本調查過往建議認為居住單位必須有獨立廁所、盥手盆、足夠的窗戶、排水設備、照明及通風，可見《草案》希望改善劏房居住環境，我們以實際居住經驗提出以下建議。

留意到《草案》未有規管提供妥善衛生及防暑設備如熱水爐、冷氣機等，現時因劏房租賃雙方關係不平等，在沒有硬性規定業主必須承擔維修責任下，業主往往會拒絕承認維修責任或採取拖字訣，租戶只能自行負擔或默默承受。有受訪者表示入住後發現冷氣機損壞問題後，業主多年一直未有維修安排，租戶未能負擔費用，只能在極端天氣下盡量到街上室內地方避暑，晚上使用冰敷等方式物理降溫，嚴重影響日常生活。對於現正積極審議的《簡樸房條例草案》，我們建議立法規管簡樸房提供並維修熱水爐及冷氣機等，必須提供衛生和防暑基本設備。

相比《業主與租客(綜合)條例》(下稱:租管條例)中禁止濫收水電等費用，《草案》更要求需要有獨立水電，讓租戶可享有較優惠費用，深受租戶支持，但現時劏房單位未能繼續申請電力公司及水務署安裝獨立水電錶，無疑為實行《簡樸房》帶來更大阻力。根據經驗，劏房租戶認為條例內容能解決租戶的困境，可惜卻不多租戶實際受惠，實施3年以來，大部分租戶繼續被濫收水電，不少租戶甚至沒有書面租約，可見普遍業主無視《租管條例》，規管形同虛設。面對亂況，差估署表示已計劃在2024-2025年度內主動查核1000個劏房單位。但按此進度計算，可能需時110年才能全面巡查全港逾11萬戶劏房，實在難以有效應對現時的需求。有此先例，《簡樸房條例草案》必須有足夠巡查及阻嚇性執法，才能有效規管。根據立法會文件，《簡樸房條例草案》立法後會為認證的簡樸進行抽查，因此，我們建議以《業主與租客(綜合)條例》作為參考，政府必須安排足夠人手，積極抽查已認證簡樸房單位的實況。

### 6.3 提供酷熱天氣津貼，紓緩壓力

極端天氣日益頻繁，不論是居住在葵青區或其他地區的不適切居所住戶，皆深受酷熱天氣

之苦，當中以天台及潛建平台居民的處境尤為嚴峻。許多不適切居所的居民在高溫環境下感到不適、頭暈，甚至有人在家中中暑。雖然冷氣可緩解此情況，但劏房濫收電費情況嚴重，根據本次調查，受訪者單月電費開支可高達\$1250(圖5.4.4)，基層住戶難以長期負擔。部分長者住戶為節省開支，無奈長時間逗留商場以享用「免費冷氣」。因此，建議政府關愛基金在每年酷熱天氣警告頻繁的月份，為不適切居所住戶提供限時酷熱天氣津貼，雙管齊下協助他們應對酷熱天氣帶來的沉重生活及經濟壓力。

#### 6.4 檢討及改善「中電燃料費資助計劃」

調查顯示，近8成受訪者都以開冷氣、開電風扇作為消暑方法，而劏房電費濫收情況嚴重，在本次調查中有65%受訪者認為使用冷氣機或電風扇「好有負擔」，而過去中電持續以單次性形式為劏房戶提供「中電燃料費資助計劃」及「全心傳電」等計劃，確實能夠紓緩不適切居所住戶支付電費上的壓力，達治標作用，期望中電可以「恆常化」每年提供資助，並增加津貼金額。

#### 6.5 重推改善家居津貼，協助居民添置節能電器

在2020年，關愛基金推出了一次性津貼計劃，為約17000戶低收入劏房戶提供支援，幫助不適切居所住戶進行簡單單位裝修、購買傢俬電器及進行滅蟲滅蝨等服務，為居民改善家居環境提供了機會，同時增強了他們應對酷熱天氣的能力。此津貼計劃為不適切居所住戶帶來直接幫助，許多住戶透過計劃購入生活必需品，如床、衣櫃、節能風扇及冷氣機等，使他們獲得基本生活用品。由於劏房中的電器多數沒有能源標籤，在此計劃中，不少住戶藉此更換能源標籤第一級的電器。不少住戶表示，抽濕機對潮濕的劏房尤其重要。因此，建議政府重新推出此計劃，協助居民添置節能電器，以改善劏房的惡劣生活環境並減輕能源負擔。

#### 6.6 擴展「丙類」租戶定義，涵蓋所有受不適切居所困擾的基層住戶

政府近年積極推動過渡性房屋政策，並於2025年7月7日新增「丙類」租戶類別，讓因應劏房改建為「簡樸房」而短期內未能尋找合適居所的住戶申請過渡性房屋，反映當局開始回應市民對安置安排的訴求。然而，現行「丙類」安排集中支援「簡樸房」政策下受影響的劏房住戶，卻未有涵蓋其他同樣居於極端不適切居所的住戶，例如天台屋、平台屋及工廈住戶等。

根據本次調查，上述居住在鐵皮天台屋、簡陋平台屋或無通風設備的工廈單位的住戶，在酷熱天氣下面對極端高溫，居住環境惡劣，對健康構成重大威脅。雖然他們與劏房戶同樣屬於不適切居所住戶，但卻未被納入「丙類」租戶的適用對象，未能受惠於過渡性房屋政策的支援，實屬不公。

政府應審慎考慮擴展「丙類」租戶的定義，將所有因執法行動、政策改變或長期居於極端不適切居所而面臨無家可歸風險的基層住戶納入其中，特別是天台屋、工廈等高溫極端環境下的住戶。這類住戶同樣需要過渡性安置方案，以保障其基本居住安全與健康。

此外，過渡性房屋項目分佈遍佈各區，具備地理上的覆蓋優勢，若能靈活運用，可實現「原區安置」，減少受影響居民搬遷至遙遠地區的不便，亦有助維持他們原有的社區網絡與就業安排。

因此，我們建議政府在延長過渡性房屋營運年期及放寬「甲乙類」比例的同時，明確將「丙類」租戶擴展至所有不適切居所住戶，並以「原區安置」為原則，讓真正有需要的基層家庭獲得即時、安全、就地的過渡安置。

#### **6.7 增設社區避暑中心，加強極端酷熱天氣下可用的社區資源**

劏房居民每天面對酷熱的室內環境，對於有助消暑降溫的社區空間需求巨大。可是，不少居民表示現存此類空間位置遙遠或不便利居民。因此，政府宜考慮繼續物色場所，加設避暑空間，便利居民使用。

#### **6.8 在更新《香港氣候行動藍圖2050》中納入健康適應政策**

在即將修訂的《香港氣候行動藍圖2050》中，政府需要全面重新審視酷熱天氣對市民健康的威脅，並將相關的風險評估和應急措施整合到藍圖之中。尤其是針對弱勢群體，應制定明確的健康適應目標，確保他們在極端高溫環境下能夠獲得所需的支持和保護。健康適應目標應包括對酷熱天氣對心理和生理健康影響的全面評估，同時透過緊急介入措施來減輕高溫對居民健康造成的威脅。例如，政府應建立高溫健康監測系統，及早識別並支援身處高風險環境中的市民。

此外，政府應積極推動健康教育，提升市民對酷熱天氣風險的認知及應對能力，特別是健康保護措施的普及化。這些行動將不僅有助於減少酷熱對健康的短期威脅，還能幫助建立更具韌性的社區，為應對未來的極端氣候挑戰奠定基礎。

## 附錄

根據美國國家氣象局的熱壓力指數(下圖)，所有參與調查居所錄得的體感溫度已達至「極端警戒級別」(體感溫度33°C-39°C)至「危險級別」(體感溫度40°C-50°C)。調查期間「一般劏房」錄得的夜間最高體感溫度為43°C,「工廈劏房」錄得42°C,「天台、平台及閣樓」為44°C,以上皆屬於「危險級別」;而「公屋」則為38.3°C,亦屬於「極端警戒級別」。這亦顯示,單憑天文台室外溫度參考、或直接取溫度計上的讀數,並不足以評估酷熱環境下的實際體感溫度及熱壓力。這類房屋面對的嚴峻酷熱及中暑危機或容易被忽略。

以美國國家氣象局所提供的體感溫度及其健康風險為例,當體感溫度高於33°C時(「極端警戒級別」),由於身體大量出汗和脫水,可能使人出現痙攣、暈眩和噁心等症狀。當體感溫度超出攝氏40°C(「危險級別」),人們更可能出現嚴重中暑徵狀,或會有意識混亂、抽搐、不省人事、器官受損甚至死亡的風險。心血管疾病、呼吸道疾病、甚至精神病等長期病患者,在極端高溫下出現併發症的機會亦會增加。

室內暑熱情況對居民帶來中暑風險。即使沒有直接陽光照射,通風欠佳的室內環境仍會使熱能累積,濕氣無法散去,影響人體散熱功能。近年東亞各地,如日本及內地,近兩年均有室內中暑致死的個案。

圖:體感溫度及中暑的風險

相對濕度 氣溫 (攝氏度)	50	60	70	80	90	100	中暑的可能性
28	28	29	31	32	34	36	
29	30	31	33	35	37	40	
30	31	33	35	38	41	44	
31	33	35	38	41	45	49	
32	34	37	40	44	49	54	
33	36	40	44	48	54	60	
34	38	42	47	52	58	66	
35	41	45	50	57	64	72	
36	43	48	54	61	69	78	

資料來源:立法會研究刊物 ISE15/2022 — 美國加州在工作場所的預防中暑措施